BULWERS ROMAN „THE LAST OF THE BARONS".

INAUGURAL-DISSERTATION

DER

HOHEN PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT DER UNIVERSITÄT ROSTOCK

ZUR

ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE

VORGELEGT VON

JOHANNES MÜLLER
AUS KÖTHEN, ANHALT.

ACAD. LIBRARY

ROSTOCK.
CARL BOLDT'SCHE HOFBUCHDRUCKEREI.
1907.

Referent: Herr Professor Dr. **F. Lindner.**

Meinen Eltern

in dankbarer Verehrung

gewidmet.

Druckfehlerverzeichnis.

Literatur:

p. 5 lies „Camdensociety“ statt „Camolensociety“.
p. 6, Zeile 21, lies „By Robert Sanderson“ statt „By Robert Sandeown“.
p. 8, Zeile 10, lies „Reed“ statt „Beed“.

Text:

p. 14, Zeile 27, lies „zu seinem Romane“ statt „zu einem Romane“.
p. 20, Zeile 2, „auch“ 2mal gedruckt.
p. 22 und 23 lies überall, wo die Literaturgeschichte von Chambers erwähnt ist, „Chambers'“ statt „Chamber's“.

Literatur.

The Last of the Barons. By Sir Edward Bulwer, Bart. Tauchnitz-Edition. Leipzig 1843. II vols.
Alle Zitate in meiner Arbeit beziehen sich auf diese Ausgabe.

I. Historische Werke.

Historiae Croylandensis Continuatio. Edited by Fullmann. Rerum Scriptores Anglicarum. Oxford 1684.

Ingulf's Chronicle of the Abbey of Croyland with the Continuations by Peter of Blois and anonymous writers. By Henry Riley. Bohn's Antiquarian Library. London 1854.

Historie of the Arrival of Edward IV. in England. And the final Recouerye of His Kingdomes from Henry VI. Edited by John Bruce. London, Camolen Society, 1838.

The New Chronicles of England and France in 2 parts. By Robert Fabyan. Edited by Henry Ellis, London 1811.

Hall's Chronicle collated with the editions of 1548 and 1550. Edited by Henry Ellis, London 1809.

Paul de Rapin, History of England. Translated by Tyndal, edited 1743.

Paul von Rapin. Herrn von Thoyras allgemeine Geschichte von England mit Tyndals und de St. Marc Anmerkungen von Siegmund Jakob Baumgarten. Halle 1756. 11 Bde.

History of England by Thomas Carte. I. vol. 1747, 2 Bde. 1750—52. IV. 1755.

The History of the Earl of Warwick, Sirnamed The Kingmaker: Containing his amours, And other Memorable Transaktions. By the Author of the Memoirs of the English Court. London 1708.

The History of England from the Invasion of Julius Caesar to the Revolution in 1688. By David Hume, Esq. A new Edition. Basel 1789.

History of England from the Invasion by the Romans. By John Lingard. Third Edition, London 1825, 8 vols. Deutsch von Freiherrn A. de Salis. Frankfurt a. Main 1824.

History of England during the Middle Ages by Sharon Turner. London 1825, V Bde.

Lancaster and York, A Century of English History, A.-D. 1399—1485. By Sir James H. Ramsay. Oxford 1892, II vols.

A short History of the English People by John Richard Green. London 1902.

Warwick, The Kingmaker by Charles W. Oman. London 1903.

The Sources and Literature of English History from the Earliest Times to about 1485 by Ch. Groß. London, New York and Bombay 1900.

Margarete von Anjou vor und bei Shakespeare von Karl Schmidt, Dissert., Berlin 1905. Als Buch Palaestra, Bd. 54.

Foedera, conventiones, et cuiuscunque generis acta publica inter reges Angliae . . . . . [1161—1654] ed. By Thomas Rymer. By Robert Sandeown, 20 vols. London 1704—35. Third Edition, The Hague Edition, 1739—45, 10 vols.

Syllabus of documents in Rymers Foedera. By T. D. Hardy, Rolls Series. 3 vols, London 1869—85.

Dictionary of National Biography by Leslie Stephen and Sidney See. London 1885, ff. 63 vols. D. N. B. Bd. 40.

Encyclopaedia Britannica. Ninth edition. Edinburg 1888. Bd. XXIV.

Memoires de Messire Philippe de Comines, Seigneur d'Argenton, Par feu Mr. Denys Godefroy. Brüssel 1706, ff. IV. vols.

Geschichte der europäischen Staaten. 5. Bd. Geschichte von England, Lappenberg-Pauli, Gotha 1858.

II. Literarische Werke.

Jean Francois de la Harpe. Le comte de Warwick. Nouvelle Edition. Paris 1773.

The Earl of Warwick. A Tragedy by Dr. Thomas Franklin. Adopted for Theatrical Representation, as performed at the Theatres — Royal Drury Lane and Covent Garden. Regulated from the Prompt — Books. Bell's British Theatre. Bd. XVII. London 1792.

Biographie universelle, ancienne et moderne . . . . . par une société de gens de lettres et de savants. Paris 1819, Bd. XXIII, p. 183.

Watt: Bibliotheca Britannica.

The Plays and Poems of Robert Greene. By J. Churton Collins. II vols. Oxford 1905.

Early English Prose Romances by William J. Thoms. London 1858, III vols.

Chambers' Cyclopedia of English Literature. Edinburg 1844, 2 vols.

Chambers' Cyclopedia of English Literature. A new Edition by Sir David Patrick. Edinburg 1901 ff. III vols.

Allan Cunningham's Critical and Biographical History of English Literature. London 1833. Deutsch: Biographische und kritische Geschichte der englischen Literatur von Samuel Jonson's bis zu W. Scott's Tode. Aus dem Englischen von A. Kaiser. Leipzig 1834.

English Writers. An Attempt towards a History of English Literature by Henry Morley. London 1887 ff.

English Literature. An Illustrated Record in Four Volumes. By Rich. Garnett and Edm. Grosse. London, New York 1903.

A History of Nineteenth Century Literature by George Saintsbury. London 1903.

Geschichte der Englischen Literatur von Richard Wülker. Leipzig und Wien 1900. II. Auflage 1906. 2 Bde. bislang nur I. Bd. erschienen. Von den Anfängen bis Bunyan.

Geschichte der englischen Literatur von der Wiederherstellung des Königtums bis in die 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts. Von Hermann Hettner. 5. Auflage. Von Brandl. Braunschweig 1894.

Grundriß der Geschichte der englischen Literatur von Gustav Körting. IV. Auflage. Münster 1905.

Geschichte der Französischen Literatur von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. Von Hermann Suchier und Adolf Birsch-Hirschfeld. Leipzig und Wien 1900.

Grundriß der Geschichte der Französischen Literatur. Von Heinrich Junker. Münster 1905.

The Huth Library. The Life and Complete Works in Prose and Verse of Robert Greene. M. A. by Alexander B. Grosart. London 1881—86, 15 Vols.

A. Ward, Old English Drama, Select Plays. Marlowes Tragical History of Dr. Faustus and Robert Greenes Friar Bacon and Bungay. Oxford 1887.

The Dramatical and Poetical Works of Robert Greene and George Peele by the Rev. Alexander Dyce, London 1858, 2 vols.
Bernhardi, Robert Greenes Leben und Schriften. Leipzig 1874.
Robert Greenes Dramen von Karl Ehrke. Dissert. Greifswald 1904.
De Roberti Greeni Fabula Friar Bacon and Friar Bungay. Otto Ritter, Dissert. Königsberg 1866.
Ward: English Dramatic Literature II vols, I p. 379 ff.
A Select Collection of Old Plays in twelve Volumes. A new Edition with Additional Notes and Corrections, by the Late Isaac Beed, Octavius Gilchrist and the Editor. London 1826. Bd. VIII.
Representative English Comedis von Gayley, New York and London, 1903.
A Critical Dictionary of English Literature and British and American Authors . . . . by S. Austin Allibone, III vols, Philadelphia 1902, I. vol. p. 733.
D. N. B. Bd. XXIII.
The Famous Historie of Friar Bacon Containing The Wonderful Things that he did in his Life: Also the Manner of his Death. With the Lives and Deaths of the two Conjurers, Bungay and Vandermast. Very pleasant and delightful to be read by Edmund Goldsmid. Privately Printed Edinburgh 1886, II vols Smallpaper Edition. Bibliotheca Curiosa.
Blackwoods Magazine. Edinburg, September 1845.
Athenäum, London 1843.
Zanoni by Sir Edward Bulwer Lytton, Bart. Tauchnitz-Edition Leipzig 1842.
Zanoni, Edition Routledge, London 1878.
Albert Warncke: Miss Mitfords und Bulwers englische Rienzibearbeitungen. Dissert. Rostock, 1904.
Über die Einwirkung des Goetheschen Werthers und Wilhelm Meisters auf die Entwickelung Edward Bulwers. A. H. Goldhan, Dissert. Leipzig 1894.
The Life, Letters and Literary Remains of Edward Bulwer, London 1883, II vols.
Wülker, Anglia IX, p. 585, D. N. B. Bd. XXXIV.
Allibones Dictionary of British and American Authors . . . . Philadelphia, 1902, Bd. I, p. 1151 ff.
Encyclopedia Britannica. Ninth Edition, Bd. XV, p. 121.
A Supplement to Allibones Critical Dictionary of English Literature. By John Foster Kirk. II vols. Philadelphia, 1902. II Bd. p. 1031 ff.
The Alchemist by Ben Jonson. By Charles Hathaway, Dissert. New York, 1903, Yale Studies in English, Bd. XVII.

Der Miles Gloriosus im Englischen Drama bis zur Zeit des Bürgerkrieges von Hermann Graf, Dissert. Rostock, 1892.

Roger Bacon, Opus Maius by Jebb, Londini, 1733.

Roger Bacon, Sa vie, Ses ouvrages, Ses doctrines par Emile Charles. Paris 1861.

Historie des Sciences Naturelles, Depuis leur origine jusqu'a nos jours, Chez tous les peuples connus par George Cuvier. Ière Partie Tome Premier, Paris 1841.

Curiosities of Literature. A new Edition. London 1824, III vols. by Isaac d'Israeli.

A Second Series of Curiosities of Literature Consisting of Researches in Literary, Biographical, And Political History; of Critical and Philosophical Inquiries and of Secret History. Second Edition, Corrected London 1824, III vols.

Virgil im Mittelalter von Domenico Comparetti. Aus dem Italienischen übersetzt von Hans Dütschke, Leipzig 1875.

The Works of Geoffrey Chaucer. Edited by Alfred W. Pollard, H. Frank Heath, Mark H. Liddel, W. S. Mc. Cormick. Globe Edition, London 1901.

Chaucers Canterbury Geschichten. Aus dem Englischen von Wilhelm Hertzberg. Leipzig und Wien, ohne Jahr. Bibliographisches Institut.

John Dunlops History of Fiction. Geschichte der Prosadichtungen oder Geschichte der Romane, Novellen, Märchen. Aus dem Englischen übertragen von Felix Liebrecht, Berlin 1851.

The Complete Works of William Shakespeare. „Fallstaff" Edition. London 1899.

Shakespeare von Max Koch, Stuttgart, ohne Jahr, Cottasche Bibliothek der Weltliteratur.

Geschichte der Englischen Literatur von Bernhard ten Brink. Zweite Auflage von Alois Brandl, Straßburg, 1899, 2 Bde.

Die vorliegende Arbeit soll von den Quellen zu Bulwers Roman „The Last of the Barons“ handeln. Da ihre Zahl eine sehr große ist und sie sehr verschieden beschaffen sind, so kann sich meine Untersuchung unmöglich auf alle erstrecken, sondern es kommen dafür nur besonders wichtige in Betracht. Es ist nun oftmals sehr schwierig, mit Bestimmtheit zu sagen, aus welchen Quellen Bulwer geschöpft hat oder inwiefern die rege Phantasie des Dichters frei gewaltet hat. Einen gewissen Anhalt bieten hierbei die eigenen Angaben wie die Zitate des Dichters, aber ihr Wert ist mitunter recht zweifelhaft. Sie sind bei genauer Prüfung oft nur Zeugen für ganz flüchtige Benutzung und keineswegs für stoffliche Verarbeitung. Viel wichtiger sind oft Quellen, welche nur aus gelegentlichen Zitaten und Anspielungen, aus dem Aufbau der Handlung sowie der Zeichnung der Charaktere herauszulesen sind. Diese aufzufinden, ist der Hauptzweck meiner Untersuchung. Es ist das Recht des Dichters, alle Quellen zu benutzen, die ihm gut dünken. Er ist auch nicht verpflichtet, sie anzugeben, da sein Werk keine wissenschaftliche Abhandlung darstellen soll. Spuren seiner Belesenheit sowie seiner gesamten Lebenserfahrung und Persönlichkeit werden stets nachzuweisen sein. Ferner gibt es gewisse allgemeine Gedanken, in denen fast alle wahren Dichter übereinstimmen. Ob Bulwer mit unter ihre Zahl gerechnet werden darf oder nicht, kommt für mich nicht in Betracht, sondern es handelt sich für mich

lediglich um den Wert seines Romanes „The Last of the Barons“. Er ist von der Kritik vielfach recht ungünstig aufgenommen worden. Um ihn recht zu verstehen, ist vor allem eine gründliche Kenntnis des Zeitalters der Rosenkriege erforderlich. Es soll darum meine Untersuchung mit der historischen Grundlage des Werkes beginnen.

Bulwers Roman umfaßt die Zeit von 1467 bis zur Schlacht bei Barnet 1471. Zum Helden seiner Erzählung hat der Dichter den Grafen Warwick gewählt. Für eine genauere Untersuchung des Romans kommen aus dem gesamten Zeitalter der Rosenkriege die Jahre von 1455 bis 1471 in Betracht. Diese Ereignisse sind in einer großen Anzahl von historischen Werken behandelt worden. Darum will ich hier auf einige der besten verweisen. So führe ich in erster Linie das von der historischen Forschung in England sowie in Deutschland allgemein anerkannte Werk von Lappenberg-Pauli an.[1] Von englischen Werken verweise ich besonders auf Sharon Turners History of England during the Middle-Ages (III. Bd.) und John Lingards History of England from the first invasion by the Romans (V. Bd.). Ferner nenne ich das recht ansprechend und anschaulich geschriebene Werk aus der neuesten Zeit von Sir James H. Ramsay. (Lancaster and York, II. Bd.) Von den Quellen für die Geschichte des Zeitalters der Rosenkriege sei die Chronik des Klosters Croyland wegen ihrer Glaubwürdigkeit und Wichtigkeit für den Streit zwischen Ed. IV. und Warwick besonders genannt. Für die übrigen verweise ich sämtlich auf das Quellenverzeichnis zur englischen Geschichte von Groß. „The Sources and Literature of English History from the

[1] Für genaue Titel und Ausgaben aller hier genannten Werke siehe die Literaturangabe.

earliest Times to about 1485 by Charles Groß, London, New-York and Bombay, 1900."

Auf eine besondere wissenschaftliche Biographie des Grafen Warwick kann ich nicht verweisen, da es eine solche nicht gibt. Es wären hierfür nur einige größere zusammenhängende Darstellungen zu nennen, wie der Artikel von James Tait im D. N. B. Bd. 40 und in der Cyclopedia Britannica Bd. XXIV. Dieser steht an Gründlichkeit weit hinter dem von James Tait zurück. Ferner darf nicht das Werk von Charles W. Oman[1] vergessen werden. Es ist dies eine historische Erzählung und im guten Sinne des Wortes populär geschrieben. Verdient hätte jedoch der Graf Warwick schon eine besondere Biographie, denn 16 Jahre lang hatte er mit wuchtiger Faust in die Geschichte seines Vaterlandes eingegriffen. Hat ihn auch die Nachwelt vielfach scharf verurteilt, so wird doch sein Name in den Annalen der englischen Geschichte ewig mit gebührender Achtung genannt werden. Freilich wird im D. N. B. Bd. 40 unter den historischen Werken, die für das Leben des Grafen Warwick in Betracht kommen, an erster Stelle eine Art Biographie aus dem Jahre 1708 genannt, aber sie ist alles andere als eine historisch getreue Darstellung.[2] Sie ist nichts weiter als ein schwüler Liebesroman mit schwacher historischer Grundlage und gehört entschieden in das Gebiet der erotischen Literatur. Bereits der Untertitel (Containing his Amours And other Memorable Transactions) bezeichnet deutlich seinen Inhalt. Es enthält in der Hauptsache eine Reihe von Liebesabenteuern, in welche den Grafen Warwick seine Liebe zu der verheirateten Gräfin Devonshire verwickelt hat. Die Dame hat außer ihrem Gatten nur noch 4 Liebhaber. Es ist in dem Werke

[1] Warwick The Kingmaker By Charles W. Oman, London 1903.

[2] The History of the Earl of Warwick, Sirnam'd The Kingmaker Containing his Amours, And other Memorable Transactions. By the Author of the Memoirs of the English Court. London 1708.

ähnlich wie beim heroisch galanten Kunstroman in Deutschland eine Handlung aus der Gegenwart in das Mittelalter verlegt. Es werden darin sehr genau die sittenlosen Zustände am englischen Hofe zu Anfang des 18. Jahrhunderts geschildert. Als Verfasser ist genannt „Author of the Memoirs of the English Court". Diese Memoiren sind mit leicht verändertem Titel am Schluß der Geschichte des Grafen Warwick in einer Bücheranzeige genannt. Als Verfasser wird hier die Gräfin Dunois angegeben, die somit auch das soeben besprochene Werk geschrieben haben muß. Ich halte den Namen der Schriftstellerin für ein bis jetzt noch nicht aufgedecktes Pseudonym. Wahrscheinlich ist sie eine Dame des englischen Hofes gewesen. Sie hat, kurz gesagt, Warwick als Held des Kampfes und der Liebe geschildert. Ähnlich hat ihn der bekannte französische Schriftsteller und Literarhistoriker La Harpe[1] in seinem Drama „Le Comte de Warwick" dargestellt. Es ist 1763 erschienen und 1767 von Dr. Thomas Franklin[2] ins Englische übersetzt worden.

Weit mehr als La Harpe hat sich Bulwer an die Geschichte gehalten. Allerdings hat auch er ihn nicht völlig historisch getreu darstellen können, sondern nur den Zwecken seines Romanes entsprechend. Er hat innerhalb der durch die geschichtlichen Ereignisse gesteckten Grenzen oft seine Phantasie frei walten lassen, hinzugefügt und ausgeschmückt, wo er es für richtig gehalten hat. Bulwer gibt in der Vorrede zu einem Romane an, daß er bei dem

[1] Biographie universelle, ancienne et moderne . . . . par une société de gens de lettres et de savants. Paris, 1819, Bd. XXIII, p. 183. „A la fin de 1763, il dut une célébrité précoce à sa tragédie de Warwick, qui fut jouée à la Cour, et qui lui valut l'honneur d'être présenté à Louis XV. . . . ."

[2] Watt: Bibliotheca Britannica, I. Division, p. 385 c. d.

The Earl of Warwick. A Tragedy by Dr. Franklin. Adopted for Theatrical Representation, as performed at the Theatres-Royal Drury Lane and Covent-Garden. Regulated from the Prompt-Books. Bells British Theatre. Bd. XVII, London 1792.

ihm vorliegenden Zeitraume die historische Forschung besonders durch die Erwägung psychologischer Momente ergänzen will. Wo den Forscher bei der Begründung irgend eines wichtigen Ereignisses die genauen Angaben und Tatsachen im Stiche lassen, will der Dichter den Grund im Walten der Leidenschaften suchen. Auf diese Weise glaubt er manches besser erklären zu können als der Gelehrte. Vielleicht mag den Dichter der Standpunkt der damaligen historischen Forschung in England zu dieser Behauptung ermutigt haben. So weit vorgeschritten wie heute ist sie sicher nicht gewesen. Ferner ist es eine bekannte Tatsache, daß Bulwer zuweilen etwas an Selbstüberhebung gelitten hat. Daher ist denn auch wohl folgende Behauptung in der Einleitung zum „Last of the Barons“ ganz erklärlich.

„Whatever the produce of the soil I have selected, I claim, at least, to have cleared it with my own labour, and ploughed with my own heifer.“ [1]

Hierin wird man dem Dichter bei flüchtiger Lektüre zunächst Recht geben, jedoch eines Bessern belehrt werden, wenn man den Roman einmal gründlich auf seine Quellen hin untersucht. Was mitunter gerade als echt romanhaft und ein Produkt der Phantasie des Dichters erscheint, ist nichts weiter als die geschickte Verwertung historischer Tatsachen und phantastischer Berichte aus den Chroniken von Hall, Fabyan und andern. Bulwer versteht es vortrefflich, oft beides miteinander zu vermischen. Vielfach hält er sich auch ziemlich genau an die Geschichte, so besonders in den letzten Büchern seines Romans. Es sei hier nun an einigen charakteristischen Beispielen gezeigt, in welcher Weise der Dichter die historischen Tatsachen bearbeitet hat. So hat er mehrere kleine Erhebungen der Lancasterpartei vom Jahre 1469 unter Robin of Redesdale und anderen Führern zu einem großen

[1] Einleitung Bd. I, p. 6.

Volksaufstande vereinigt. Er ist im Roman „Popular Rebellion“ genannt und umfaßt das ganze siebente Buch. Die Rebellen gingen damals der Geschichte gemäß auf die Aufforderung Warwicks hin auseinander. Diese Tatsache hat Bulwer in sehr glücklicher, aber weitschweifiger Weise verarbeitet. Ich möchte fast sagen, in echt theatralischer Weise. Siehe hierfür den entsprechenden Teil der Inhaltsangabe, wo ich jedoch auch nur einen kurzen Abriß davon habe geben können.[1] Die Gefangennahme Eduards IV., seitens Warwick, die mit dem Aufstande von 1469 in Zusammenhang steht und historisch erwiesen ist, hat der Dichter zu einem Besuche des Königs auf Middleham, dem Schlosse des Grafen, umgestaltet. Zarte Bande einer aufkeimenden, verbrecherischen Liebe zu der jüngsten Tochter Warwicks fesseln Eduard länger als nötig an sein Schloß. Der Charakter des Helden ist natürlich ungemein idealisiert. Während Warwick in der Geschichte ein sehr gewiegter Diplomat ist, schildert ihn Bulwer mehr als einen ungestümen Draufgänger. Seine diplomatische Rolle ist im Roman von seinem Bruder John, Lord Montagn, übernommen, der in Wirklichkeit nicht bedeutend hervorgetreten ist. Warwick empört sich gegen seinen König nur aus glühender Liebe für das Wohl seines Vaterlandes und weil er von Eduard in seiner Familienehre schwer beleidigt ist, aber keineswegs aus rein egoistischen Gründen. Er ist im wahren Sinne des Wortes der Ritter „sans peur et sans reproche“. An allem Unglück ist nur Eduard schuld, der meistens „the false and brilliant Edward“ genannt wird. Eine leichte Tendenz, Eduard zu Gunsten Warwicks zu verkleinern, ist unverkennbar. Überhaupt ist der Dichter bemüht, das Geschick seines Helden als ein tragisches hinzustellen. Dementsprechend hat er auch seinen Tod in der Schlacht bei Barnet geschildert. Zum letzten Male zeigt er uns hier

[1] Inhalt, p. 54—60.

Warwick im vollsten Glanze seiner Mannestugenden. Nicht durch eigene Schuld, sondern nur infolge einer unglücklichen Verkettung von Umständen verliert er die Schlacht. Er verrichtet die größten Wunder der Tapferkeit. Als er sieht, daß alles verloren ist, ersticht er schließlich angesichts der letzten Schar seiner Getreuen sein berühmtes Streitroß „Saladin“ und stürzt sich todesmutig einer übermächtigen Zahl von Feinden entgegen. Sterbend gedenkt er noch seines Weibes und seiner Lieblingstochter Anna und haucht dann seine Heldenseele aus. Er hat nach Bulwers Darstellung zu Grunde gehen müssen, weil er sich nicht in die veränderte Zeitlage fügen will. Überhaupt schildert der Dichter in dem Streite zwischen Eduard IV. und Warwick im letzten Grunde nichts anderes als den Kampf zweier Weltanschauungen. Der König erkennt die Bedeutung des aufkommenden Mittelstandes in London und den größeren Städten des Landes und hat in ihm seine größte Stütze gefunden gegenüber den unabhängigen mächtigen Baronen, deren Ideale und Anschauungen gewissermaßen in Warwick personifiziert sind. Eduard bleibt Sieger, weil er ein echter Mann seiner Zeit ist. Die Wichtigkeit des im 15. Jahrhundert aufkommenden Mittelstandes für die Zukunft Englands hat der Dichter ganz vortrefflich geschildert. Er hat auch schon in der Einleitung darauf hingewiesen, daß er großen Wert auf die Darstellung kulturhistorischer und sozialer Zustände legen werde. Nicht nur den im Entstehen begriffenen Mittelstand, sondern überhaupt die gesamte Zeitlage hat der Dichter sehr gut charakterisiert. Wenn infolgedessen die Schilderung des Milieus oft einen zu großen Raum einnimmt, so ist das bei einem Roman kein großer Fehler. Ganz entschieden ist jedoch der folgende Ausspruch des Dichters zurückzuweisen.

„Nay he even ventures to believe, that whoever, here after, shall write the history of Edward IV. will

not disdain to avail himself of some suggestions scattered throughout these volumes, and tending to throw new light upon the events of that intricate, but important period."[1] Hierbei ist Bulwer sicher in einem Irrtume befangen, denn die Historiker werden sich wohl sehr hüten, zu einem Romane zu greifen, wenn sie sich über zweifelhafte Ereignisse aus der Regierungszeit Eduards IV. unterrichten wollen. Ein Roman kann doch nie und nimmer ein wissenschaftliches Werk sein, oder es fehlt ihm im andern Falle der wahre Charakter eines solchen Romans. Allerdings ist beim „Letzten Baron" die Tendenz des Autors nicht zu verkennen, seinem Werke eine Art von wissenschaftlichem Anstrich zu geben. Wo er kann, bringt er ausführliche Anmerkungen, sei es nun als Belegstellen für die von ihm berichteten Tatsachen, oder zur Erörterung der verschiedenen Hypothesen, die von den Historikern über dieses oder jenes wichtige Ereignis aufgestellt sind. So gibt er auch in der Einleitung einen kurzen historischen Überblick über den von ihm behandelten Zeitraum, der allerdings auch schon etwas romanhaft geschrieben ist. Ebenso nennt er hierbei die Mehrzahl seiner historischen Quellen, von denen die wichtigsten jetzt besprochen werden sollen.

Ihre Zahl ist eine recht große. Es wäre unnütz, sie alle zu besprechen, zumal sie vielfach ganz unwesentlich sind, wenn sie auch Bulwer ganz ausführlich nennt und Stellen daraus zitiert. Er hat Werke der verschiedensten Art benutzt. Sie lassen sich am besten in folgende Kategorien einteilen, nämlich: „1. Zeitgenössische Werke, 2. Früh-Tudor-Chroniken und Werke der Elisabethzeit, 3. Werke, die den Übergang bilden von der chroniken-

[1] Einleitg. p. 17.

haften Darstellung der Ereignisse bis zur wirklichen Geschichtsschreibung, 4. Werke der modernen historischen Forschung (von David Hume's History of England bis zur Zeit der Abfassung des Romans)."

Von den zeitgenössischen Werken verdient die bereits von mir genannte Chronik des Klosters Croyland besondere Erwähnung. Bulwer hat verschiedentlich aus ihr längere beweiskräftige Stellen gut ins Englische übersetzt, was er selbst getan haben muß, da es 1843 noch keine englische Übersetzung dieser lateinisch geschriebenen Chronik gab. Aus der genauen Angabe der Ausgabe, sowie Seitenzahl ist zu ersehen, daß er die von mir genannte Ausgabe von Fullmann benutzt hat. Der Dichter verwendet die Chronik hauptsächlich, um sich bei wichtigen Ereignissen auf eine Autorität zu berufen. Inhaltlich hat er sie wenig verarbeitet. Bei weitem mehr hat er die zeitgenössische Darstellung in den Memoiren von Philipp de Commines benutzt. Über ihn sowie die Würdigung seines Werkes verweise ich auf Suchier-Birsch-Hirschfeldt[1] sowie Junker,[2] wo auch die verschiedenen Ausgaben und die darauf bezügliche Literatur genannt sind. Welche Ausgabe Bulwer benutzt hat, habe ich nicht feststellen können. In Betracht kommt in der von mir eingesehenen Ausgabe besonders Kap. IV—VII des 3. Buches.[3] Zitiert hat Bulwer Commines Memoiren hauptsächlich in Buch VIII—XII seines Romans, wo sie ihrem Inhalte nach sehr wichtig sind. Vieles, was über die Flucht Warwicks nach Frankreich gesagt ist, sowie über seinen Aufenthalt am Hofe Ludwigs XI. zu Amboise,

[1] Geschichte der französischen Literatur von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. Hermann Suchier und Adolf Birsch-Hirschfeldt. Leipzig und Wien 1900 p. 252 ff.

[2] Grundriß der Geschichte der französischen Literatur. Heinrich P. Junker. Münster 1905, p. 244, 45.

[3] Memoires de Messire Philippe de Commines, Par feu Mr. Denys Godefroy, Brüssel 1706 ff. 4 Bde. I. Tome, p. 154—176.

ist Commines entlehnt. Seine Memoiren haben neben andern Werken auch auch als Grundlage gedient für die Schilderung der Versöhnung zwischen Warwick und Margarete.

Die Zahl der zeitgenössischen Werke unter den Quellen Bulwers, wovon ich hier nur die allerwichtigsten besprochen habe, wird weit übertroffen durch die der Früh-Tudor-Chroniken und Werke der Elisabethzeit. Es sind hier zu nennen die Chroniken von Robert Fabyan, Polidorus, Virgilius, Edward Hall, Richard Grafton, Raphael Holinshed und John Stowe. Alle diese Werke sind genau besprochen in der Arbeit von Dr. Karl Schmidt, „Margarete von Anjou vor und bei Shakespeare" worauf ich hiermit verweise.[1] Nur wenige von den genannten Chroniken sind für den Inhalt des Romans von größerer Wichtigkeit. In erster Linie wäre hier Hall's Chronicle zu nennen. Sie umfaßt die Zeit vom Regierungsantritt Heinrichs IV. bis zum Tode Heinrichs VIII. Sie ist zum ersten Male im Jahre 1548 erschienen. Bulwer hat sie in der Ausgabe von Ellis benutzt, die er an einer Stelle ganz ausdrücklich nennt.[2] Für die historische Forschung kommt sie erst von der Regierung Heinrich VII. an in Betracht. Bezeichnend für den Wert der Chronik ist eine Äußerung des trefflichen Historikers Sharon Turner. Hall bringt an einer Stelle eine lange Rede, worin der Graf Warwick seine beiden Brüder zum Abfall von Eduard zu überreden sucht. Turner sagt hierüber ausdrücklich, sie könne nur aus Halls eigener Phantasie stammen.[3] Seine Chronik ist in ihrem größeren Teile überhaupt etwas romanhaft geschrieben und eignet sich

[1] Margarete von Anjou von und bei Shakespeare von Karl Schmidt. Dissert. Berlin, 1905. Palaestra, Bd. 54.

[2] Lib. X, Cap. VII, Bd. II, p. 182.

[3] Sharon Turner, Edition 1825, Vol. III, p. 269, Anm. 81. Hall gives the speech of Warwick to them, which we cannot doubt to be an effusion of his own fancy.

daher sehr gut zur Hauptquelle für einen Roman. Daß bei Bulwers Werk „The Last of the Barons“ sie dieses tatsächlich ist, geht neben inhaltlichen Kriterien bereits auch schon aus rein äußerlichen Anzeichen hervor. Bulwer nennt Hall in der Einleitung ganz ausdrücklich und zitiert ihn dann noch recht oft im weitern Verlauf seines Werkes, wobei er vielfach lange Stellen als Anmerkung wiedergibt. Eine kleine Probe davon sei hier gegeben. (Einleitg. S. 14, II. Bd. S. 137, 144, 147, 182, 183 größere Stelle aus Hall, 184, 189, 253 ausführliche Anmerkung aus Hall.)

Bulwer hat aus Hall besonders das Motiv entlehnt, was in seinem Romane zum unheilbaren Bruche zwischen Warwick und Eduard führte. Es ist in der Chronik als Hauptgrund angegeben, daß der König eine Tochter oder Nichte des Grafen entehrt habe. Dieses Motiv hat denn der Dichter in seinem Roman in der ausführlichsten Weise verwertet. Er hat es natürlich besser gebrauchen können als politische Gründe und trockne historische Tatsachen. Es bedarf wohl weiter keiner besonderen Erläuterung, daß das erwähnte Motiv von sämtlichen modernen Historikern rundweg verworfen ist. In der Zeichnung der beiden Hauptcharaktere des Romans, Warwick und Eduard, hat sich der Dichter vielfach an Hall gehalten. Fast wörtliche Entlehnungen aus seiner Chronik sind bei der Beschreibung des großen Turniers zwischen dem Bastard von Burgund und Lord Scales zu finden. Bulwer ist hierbei Hall sehr genau gefolgt. So könnte noch manches andere Beispiel für die Benutzung seiner Chronik angeführt werden. Daneben käme von den genannten noch besonders die von Robert Fabyan[1] in Betracht. Bulwer hat sie in der Ausgabe von Ellis benutzt. Ein großer Teil der Chronik ist allgemein als

[1] Robert Fabyan, The New Chronicles of England and France. 1516, edited by H. Ellis, London 1811.

historisch getreu anerkannt. Der Verfasser, ein Londoner Bürger, trifft beim Berichten der historischen Ereignisse vielfach keine kritische Sonderung, so daß er neben wichtige politische Tatsachen ganz gewöhnliche Tagesereignisse stellt. Bulwer hat aus Fabyan's Chronik besonders viele Einzelheiten für die letzten Bücher seines Romans entlehnt, als der Kingmaker die Herrschaft wieder für das Haus Lancaster erobert hat.

Auf die genannten Chronisten folgt dann eine Reihe Autoren, welche gewissermaßen eine Vorstufe bilden zu den modernen Historikern. Es sind William Habington, Rapin und Thomas Carte. Von diesen drei Autoren verdienen besonders die beiden letzten eine genauere Erwähnung. Für ihr Leben und ihre Werke verweise ich auf die entsprechenden Bände des D. N. B. und Chamber's Cyclopedia of English Literature. Im wesentlichen hat sich Bulwer der Vollständigkeit halber auf sie berufen, damit er auch sie nicht unberücksichtigt lasse. Inhaltlich kommt von ihnen besonders Rapin's Werk in Betracht. Auch er bringt ausführlich dasselbe Motiv für den definitiven Bruch zwischen Eduard und Warwick wie Hall. Ferner sind die Tatsachen betreffs der übergroßen Förderung der Familie Woodville im Roman seitens Eduard aus Rapin entlehnt. Auch beruft sich der Dichter unter andern Historikern auf ihn als Autorität, daß der König von Warwick nicht zeitweilig gefangen gehalten wurde.[1] Leider hat er sich hierin getäuscht, denn Rapin berichtet im 13. Buche seiner Geschichte von England[2] ausdrücklich über die erwähnte Gefangenschaft. Im Anschluß an die letztgenannten Autoren sei dann hier Thomas Rymer angeführt. Über die ver-

[1] End of Volume I, Note To Book IV—VII.

[2] Paul von Rapin, Herrn von Thoyras allgemeine Geschichte von England mit Tindals und de St. Marc Anmerkungen wie auch Durands, la Martinière und de St. Marc Fortsetzungen. Deutsch von Jacob Baumgarten, Halle 1756 ff. 11 Bde, III. Bd. p. 478, 79.

schiedenen Ausgaben seines Werks verweise ich auf das bereits erwähnte Nachschlagwerk von Groß.[1] Für Rymer selbst auf Chamber's Cyclopedia of English Literature[2] und D. N. B.[3] Bulwer hat aus seinen „Foedera" im Verlaufe des gesamten Romanes viele einzelne Tatsachen entlehnt. Von weit größerer Wichtigkeit und neben Hall's Chronicle von grundlegender Bedeutung für den „Letzten Baron" sind wieder die Werke von 3 echten modernen Historikern, nämlich David Hume, John Lingard und Sharon Turner. Sie sind sämtlich von gleicher Bedeutung, so daß es vielfach schwer ist, festzustellen, wer an einer entsprechenden Stelle mehr in Frage kommt. Bald überwiegt dieser und bald jener. Der Chronologie nach muß zuerst Hume genannt werden.[4] Über den Wert seiner „Geschichte von England" ist eine kurze und treffliche Kritik bei Hettner[5] zu finden. Hume's Werk ist für die Charakterzeichnung des Grafen Warwick von entscheidender Bedeutung gewesen. So hat Bulwer auch eine längere Stelle aus der Charakteristik des Grafen bei Hume[6] gewissermaßen als Motto seinem Roman vorangestellt. Sie lautet:

„ . . . . The undesigning frankness and openness of his character rendered his conquest over men 's affections

[1] Ch. Groß, The Sources and Literature of English History. p. 366.

Syllabus of documents in Rymer's Foedera. By T. D. Hardy. Bolls Series. III vols. London 1869—85.

[2] Chamber's Cyclopedia of English Literature, II vols. Edinburgh 1844, I p. 527. Chamber's Cyclopedia of English Literature, New Edition by Sir W. Patrick. Edinburgh, 1902 ff. III vols.

[3] D. N. B. Bd. L, p. 65—68.

[4] The History of England from the Invasion of Julius Caesar to the Revolution in 1688. By David Hume, Esq. A new Edition, Basel 1789.

[5] Geschichte der englischen Literatur von der Wiederherstellung des Königtums bis in die zweite Hälfte des 18. Jahrh. von Hermann Hettner, 5. Auflage, Braunschweig 1894, p. 391.

[6] Hume History of England, Bd. IV p. 155, 56.

the more certain and infallible, his presents were regarded as sure testimonies of esteem and friendship; and his professions as the overflovings of his genuine sentiments [1] . . . .

And he was the greatest, as well as the Last, of those mighty barons, who formerly overawed the crown, and rendered the people incapable of any regular system of government."

Die absolute Freimütigkeit und Offenheit, die dem Grafen hierin im Widerspruch mit der Geschichte beigelegt ist, charakterisiert ihn ganz besonders im Roman. In Anlehnung an den letzten Satz des angeführten Zitates hat Bulwer seinem Romane wahrscheinlich den Titel „The Last of the Barons" gegeben. Ferner scheint der Dichter in der Auffassung der historischen Tatsachen des Zeitalters der Rosenkriege sehr stark von Hume beeinflußt zu sein, wofür ich auf eine entsprechende Stelle in der Einleitung hinweise.[2] Ebenso ist die Schilderung der sozialen Lage Englands zur Zeit Eduards IV. stark von der bei Hume beeinflußt. In der Hauptsache kommt jedoch hierfür Sharon Turner's History of England during the Middle-Ages in Betracht. Es ist in kultureller Beziehung für die Geschichte dieses Zeitraums von anerkannter Bedeutung. So ist besonders Turner's Auffassung vom Stande der Wissenschaften während des Mittelalters in England für Bulwer maßgebend gewesen. Sehr treffend hat Turner besonders das Los der Gelehrten charakterisiert, die sich mit Mathematik und Naturwissenschaften beschäftigten, deren Studium erst im Entstehen begriffen war, und vom Volke für Zauberei und Magie gehalten wurde. Als ein treffendes Beispiel schildert er das tragische Schicksal des Astronomen

---

[1] Bulwer „The Last of the Barons". Tauchnitz Edition, Einleitg. S. 4.

[2] Einleitg. p. 6. Hume, History of England, IV, p. 223.

Bolingbroke.[1] Bulwer mag hieran gedacht haben, wenn er seinen Philosophen Adam Warner nach einem Leben voller Arbeit und Verfolgungen auf klägliche Weise zu Grunde gehen läßt. Als weiterer Beweis für die ausgiebige Benutzung von Sharon Turner's Werk sei noch ein wichtiges Beispiel angeführt. So klingt es ungemein an die entsprechende Schilderung in seinem Werke an, wenn Bulwer im 11. Buche seines Romans darüber reflektiert, warum dem Kingmaker nach der Wiedereinsetzung Heinrichs VI. trotz aller scheinbaren Macht so ungemein die Hände gebunden sind und seine Herrschaft nicht von Dauer sein kann. Für die letzten Bücher kommt auch wesentlich John Lingard[2] in Frage. Spuren der Benutzung seines Werkes sind namentlich bei der Schilderung der Ereignisse nach der Landung Edwards bei Ravenspur nachzuweisen. So besonders für sein Vorrücken im Lande und das Verhalten des Erzbischofs von York in London beim Herannahen des Königs. Auch in früheren Büchern des Romans ist manches aus Lingard entlehnt. So folgt er ihm sehr getreu bei der Schilderung der urplötzlichen Flucht des Königs bei einem Besuche des Erzbischofs von York auf seinem Landsitze Mor, wo er von der Partei Warwicks gefangen genommen werden sollte. Diese anscheinend beabsichtigte Gefangennahme Eduards hat Bulwer in seinem Roman in recht geschickter Weise verarbeitet.

[1] Sharon Turner, History of England during the Middle-Ages, III. Bd., p. 49.

[2] John Lingard, A history of England, from the first invasion by the Romans to the accession of William and Mary in 1688. 8. vols. London 1819—30 V. Bd. Deutsch von C. A. Freiherrn von Salis, Frankfurt a. M. 1828 V. Bd.

Auf den hier angeführten historischen Quellen verschiedenster Kategorien ist Bulwer's Roman aufgebaut. Dieses Fundament seines Werkes mußten wir erst kennen lernen, damit die Entstehungsgeschichte des Romans uns deutlicher wird. Die wenigen Nachrichten, die wir bislang darüber haben, genügen nicht, um uns ein klares Bild zu geben, auf welche Werke Bulwer sich stützt. Die literarischen Einflüsse, die in dem Roman zu erkennen sind, können erst bei der Abfassung des Romans auf ihn eingewirkt haben, nachdem sich in ihm der Plan und historische Aufbau des Werkes auf Grund der genannten Werke festgesetzt hatte. Wenigstens ist unter den weiterhin nachgewiesenen rein literarischen Quellen, aus denen Bulwer geschöpft hat, keine, die gleichzeitig mit den historischen dem Dichter als Vorbild hätte dienen können. Demgemäß sind sie zu behandeln, nachdem wir von der eigentlichen Entstehungsgeschichte und dem Inhalte selbst das Notwendige kennen gelernt haben.

Über die Entstehungsgeschichte gibt Bulwer einige Auskunft in der Vorrede. Er schreibt hier gleich im ersten Satze, daß er von einem langerprobten Freunde und nachsichtigen Kritiker veranlaßt sei, einen Stoff aus der Geschichte seines Vaterlandes zu wählen, der besonders für dichterische Bearbeitung geeignet sei. Von seinem Freunde ermutigt, hat er seine Aufgabe begonnen.

Er wendet sich dann noch in der Einleitung verschiedentlich an ihn und nennt ihn ganz ausdrücklich am Schluß. Zuvor hat er einen heftigen Ausfall gegen die Kritik im allgemeinen gemacht und gesagt, daß sie eigentlich nur Modesache sei, denn bald würde nach jenen und bald nach diesen Prinzipien geurteilt. Daher sei es nicht zu verwundern, wenn ein Autor zu verschiedenen Zeiten ganz verschieden eingeschätzt würde. Er ist sich wohl bewußt, daß sein Werk nicht überall Anerkennung finden werde. Hieran ist ihm jedoch nichts gelegen, wenn nur sein Freund sein Verdienst zu schätzen weiß. So schließt er denn die Vorrede mit den folgenden Sätzen:

„It is a pleasure, to feel that the aim, which I value more than the success, is comprehended by one, whose exquisite taste as a critic is only impaired by that far rarer quality — the disposition to overestimate the person you profess to esteem! Adieu, my sincere and valued friend; and accept as a mute token of gratitude and regard these last flowers gathered in the Garden, where we, so often, have roved together.“ [1]

Wer nun dieser geschätzte und wahre Freund Bulwer's gewesen ist, habe ich bis jetzt nicht ermitteln können. Er kann eine wirklich historische Persönlichkeit [2]

[1] Einleitg. p. 20. In Beziehung hierzu mag eine unter Anmerkung 3 angegebene Stelle aus „Zanoni“ gesetzt werden.

[2] Vielleicht ist es der Bildhauer Gibson, mit dem Bulwer längere Zeit in Italien gewesen ist. Er nennt ihn sehr lobend in der Einleitung zu Zanoni. — Siehe „Zanoni, Edition Routledge, London, 1878.“

[3] „I, Artist in words, dedicate, then, to you, Artist, whose ideas speak in marble, this welloved work of my matured manhood. I love it not the less because it has been little understood, and superficially judged by the common herd. It was not meant for them. I love it not the more, because it has found enthusiastic favourers among the Few.“ Zanoni, 1878, Dedicatory Epistle p. VII. Dedicatory Epistle. — First prefixed to the Edition of 1845. To John Gibson, R. A., Sculptor. — In der „Dedicatory Epistle“ sind viele Gedanken ausgesprochen, die an die Einleitung zum „Letzten Baron“ anklingen, besonders wenn Bulwer über Kritik und Kunst spricht.

gewesen sein, aber auch nur vom Dichter erfunden. Zu seiner Ermittlung würde eine wirklich wissenschaftliche Biographie Bulwers von großem Nutzen gewesen sein, aber leider gibt es eine solche noch nicht. Die einzig wertvolle Biographie, geschrieben von seinem Sohne,[1] geht leider nur bis zum Jahre 1833, der „Letzte Baron" ist aber 1843 verfaßt. Die Artikel im D. N. B.,[2] Allibone[3] und Cyclopedia Britannica[4] besagen hierüber nichts. Sie bringen sämtlich nur die kurze Bemerkung, daß 1843 der „Letzte Baron" erschienen ist. Nur Allibone verweist noch auf einige Artikel in Zeitschriften, die aber auch diesen Punkt nicht berühren. Eine Biographie Bulwer's von Ashley, London 1874, 3 Bde, worauf Körting in seinem Grundriß verweist,[5] gibt es überhaupt nicht.

[1] The Life, Letters and Literary Remains of Edward Bulwer by Sir Henry Bulwer Lord Lytton, London 1883, 2 Bde.

[2] D. N. B. Bd. XXXIV p. 380 ff. unter Lord Lytton.

[3] A Critical Dictionary of English Literature and British and American Authors. By J. Austin Allibone III vols. Philadelphia 1902, I. Bd. p. 1151 ff. A Supplement to Allibone's Critical Dictionary of English Literature and British and American Authors. By John Foster Kirk. II vols. Philadelphia 1902, II. Bd. p. 1031 ff.

[4] Cyclopedia Britannica, Bd. XV p. 121. Ninth edition.

[5] Körting, Grundriß der Geschichte der englischen Literatur, IV. Auflage Münster, 1905, p. 422. — Körting ist zu der falschen bibliographischen Angabe auf p. 422 seines Grundrisses wahrscheinlich auf folgende Weise gekommen. Im Jahre 1870 hat ein Verwandter Edward Bulwers, Sir William Henry Bulwer Lytton, Baron Dalling, eine Biographie von Sir Henry John Temple, Viscount Palmerston, in 2 Bdn. geschrieben. Vergl. hierüber die Supplementbände zu Allibone's Dictionary von John Foster Kick (Bd. I, p. 247). Diese Biographie von Lord Palmerston ist dann im Jahre 1874 von Evelyn Ashley in einem 3. Bde. fortgesetzt worden. (Evelyn Ashley, Supplement to Allibone's Dictionary, Bd. I, p. 55.) Eine flüchtige Ansicht des ungeschickt gedruckten Titels mag zu der falschen Angabe geführt haben, zumal auch Edward Bulwer in dem Werke oft erwähnt wird. Es sind darin Briefe aus dem Briefwechsel zwischen ihm und Lord Palmerston abgedruckt.

Außer den schon genannten Werken und Artikeln über Bulwer erwähne ich noch die Darstellung in Wülker's Geschichte der Englischen Literatur[1] und Chambers.[2] Recht scharf kritisiert hat Bulwer Richard Garnett in seinem Werke über die englische Literatur.[3] So schreibt er an einer Stelle über ihn: „Bulwer with all the rattling of his rhetoric." Siehe auch noch George Saintsbury's History of Nineteenth Century Literature, London 1903 S. 142—45, 442, 443, und Allan Cunningham's Biographical and Critical History of the Last Fifty Jears,[4] London 1833.

In all den genannten Werken ist eine Inhaltsangabe des „Letzten Baron" nicht zu finden. Ich gebe ihn daher so genau und ausführlich wieder, wie es der Zweck und Umfang meiner Untersuchung gestattet. Er ist in 12 Bücher eingeteilt und umfaßt die Ereignisse der Jahre 1467 bis zur Schlacht bei Barnet am 14. April 1471, worauf schon in der Einleitung hingewiesen ist. Eine lakonische Kürze ist bei der Ausdehnung wie der oft recht verwirrten Handlung des Romans ganz unmöglich.

Wie bei einem Drama der erste Akt, so bildet in Bulwers Roman das erste Buch eine vorzügliche Exposition zum Ganzen. In sehr geschickter Weise führt uns der Dichter gleich in das gesamte Milieu ein, indem er uns recht anschaulich die Erlebnisse des braven Landjunkers Marmaduke Neville bei seiner Ankunft in London schildert.

[1] Leipzig, 1900 p. 543 ff.

[2] Chambers's Cyclopedia of English Literature. New Edition by David Patrick, L. L. D. London u. Edinburgh, 1901, 3 Bde.

[3] English Literature. An Illustrated Record. In Four Volumes By Richard Garnett and Edm. Gosse, London-New York 1903. Bd. IV, p. 184—187.

[4] Geschichte der englischen Literatur von Allan Cunningham, Deutsch von A. Kaiser, Leipzig 1834.

Lib. I, 1. An einem Frühlingstage des Jahres 1467 kommt er nach der Hauptstadt seines Vaterlandes. Hier will er, der Sprosse einer armen Seitenlinie seines Hauses, mit Hilfe des mächtigsten aller Nevilles, des Grafen Warwick, sein Glück machen. Am Tage seiner Ankunft findet gerade ein großes Volksfest vor den Toren Londons statt. Um sich die Zeit zu vertreiben, geht unser Junker dorthin. Bulwer schildert nun in lebhaften Farben das Treiben bei einem solchen Feste zur Zeit Eduards IV. Marmaduke sieht sehr viel Neues und erlebt allerlei Abenteuer. Er legt eine glänzende Probe seiner Geübtheit im Waffenhandwerk ab und gewinnt beim Bogenschießen den ersten Preis. Hierbei besiegt er den besten Schützen, Nicolas Alwyn, in dem er einen alten Spielgefährten aus seiner Knabenzeit erkennt. Auch gewinnt ihm seine Gewandtheit die Huld von Warwicks Bruder, Lord Montagu. Er verliert sie jedoch sehr rasch wieder, als der Lord erfährt, daß Marmadukes Vater für das Haus Lancaster gefochten hat. Dieser ersten Enttäuschung sollen bald andere folgen. — **I, 2.** Marmaduke zeigt sich zunächst als ritterlicher Beschützer eines bildhübschen Mädchens, die von Dirnen und jungen Burschen belästigt wird. Der Junker begleitet sie eine Strecke und wird durch die Kenntnisse wie den scharfen Verstand des Fräuleins überrascht. Ihre Anschauungen sind ihm so seltsam, daß er in seiner Einfalt glaubt, eine Hexe vor sich zu haben. Er läßt sie daher ganz unvermittelt stehen, wodurch sie natürlich tief beleidigt wird. Bald jedoch findet sie einen höflicheren Ritter, der noch bedeutsam in ihr Geschick eingreifen soll. Inzwischen hat Marmaduke Neville seinen alten Spielgefährten Nicholas Alwyn wieder getroffen. Dieser hat sich schon früh nach London gewandt und dort das Gewerbe eines Goldschmieds erlernt. — **I, 3.** In Marmaduke und Alwyn zeigt uns der Dichter die Vertreter zweier grundverschiedener Weltanschauungen. Dem feudalen, in allerlei religiösen und sozialen Vorurteilen befangenen

Junker ist der freidenkende und welterfahrene Handwerker der Großstadt London gegenübergestellt. In dem Gespräche der beiden Jugendfreunde werden trefflich die krassen gesellschaftlichen Unterschiede der damaligen Zeit charakterisiert. Von Bedeutung für die Entwicklung der Haupthandlung ist es, daß Alwyn Marmaduke darauf aufmerksam macht, daß zwischen Eduard IV. und seinem mächtigen Minister Warwick nicht mehr die alte Freundschaft besteht. Mit den Versicherungen gegenseitiger Freundschaft trennen sich die beiden. — **I, 4.** Marmaduke hat sich auf den Heimweg nach seiner Herberge gemacht. Er verirrt sich in den Straßen der Vorstadt und wird von allerhand Gesindel überfallen. Er wehrt sich zwar mannhaft, wird jedoch niedergeschlagen und ausgeplündert. Sein Leben verdankt er nur dem Eingreifen des berühmten Bandenführers Robin Hilyard. Nach langer Ohnmacht schleppt sich Marmaduke in die Tür eines halbzerfallenen Hauses. Mitleidig wird er von den Bewohnern aufgenommen. Zufällig ist er in die Familie Sybill Warners gekommen, die er auf dem Festplatze befreit, zugleich aber auch schnöde behandelt hat. — **I, 5—9** berichten, wie es Marmaduke in dem Hause Warners ergeht. Bei sorgfältiger Pflege erholt er sich bald von seinen Verletzungen. Als er wieder einigermaßen hergestellt ist, wird er auch mit seinen Rettern näher bekannt. Adam Warner, Sybills Vater, ist ein Gelehrter. Er hat sich frühzeitig dem Studium der Mathematik und Naturwissenschaften ergeben und viel Geld dafür geopfert. Infolgedessen ist er sehr bald verarmt, obwohl er aus wohlhabender Familie stammt. Obendrein standen jene Wissenschaften bei dem abergläubischen und ungebildeten Volke im Geruche der Magie und Zauberei. Dazu kam, daß sich sehr viele Betrüger mit den oben genannten Studien beschäftigten, um auf leichte Weise Geld zu erwerben. Auch verhinderte die Kirche nach Kräften jede Aufklärung, die nicht streng mit ihren Lehren in Einklang stand. So war denn Adam

Warner gar bald in den Ruf eines Zauberers geraten, zumal sich das Gerücht von einer ganz wunderbaren Erfindung verbreitet hatte, an der er tatsächlich arbeitete. Daher stellte ihm der Pöbel nach, wo er konnte. Auf den biedern Landjunker kann natürlich Adam Warner mit seiner großen Gelehrsamkeit und seinen Erfindungen nur einen grausigen Eindruck machen. Sybill gewinnt infolge ihrer Anmut und Schönheit die Liebe Marmadukes, erweckt jedoch bei ihm auch ebenso viel abergläubische Furcht infolge ihres Wissens und lebhaften Geistes. Nach seiner Auffassung haben nur Glieder der heiligen Mutter Kirche das Recht, sich mit gelehrten Dingen zu befassen. Nicholas Alwyn aber, der den kranken Freund eines Tages aufsucht, zeigt ein scharfes Verständnis für die Bestrebungen Adam Warners und faßt eine tiefe Zuneigung zu seiner lieblichen Tochter. Als unser Junker völlig wiederhergestellt und mit Hilfe seines verständigen Freundes standesgemäß ausstaffiert ist, sagt er der Familie Warner trotz aller Dankbarkeit gern wieder Lebewohl.

Lib. II, 1 führt uns aus der stillen Klause des eifrig forschenden Gelehrten in das geräuschvolle Treiben der großen Welt. Marmaduke Neville begibt sich zum Grafen Warwick und bittet den mächtigen Mann, ihn in sein Gefolge aufzunehmen. Dieser kann der Bitte nicht willfahren, da er gerade als Gesandter Englands nach Frankreich reisen will, um ein Bündnis zwischen seinem König und Ludwig XI. abzuschließen. Er verspricht Marmaduke indessen, ihm einen Platz in der Umgebung des Königs zu verschaffen. So lernen wir denn jetzt endlich den Helden des Romans persönlich kennen, für den der Dichter aber schon früher unser Interesse erweckt hat. Er entspricht ganz dem Ideal des jungen Mannes. Er ist ein echter Ritter, frank und frei, eine eindrucksvolle Erscheinung von gewaltigen Kräften. In den Wissenschaften scheint er wenig bewandert zu sein, ist aber von religiös-sittlichem Ernste durchdrungen. Ganz

frei äußert er sich gleich darüber, daß zwischen ihm und dem Könige nicht mehr das alte ungetrübte Verhältnis bestehe wie ehedem. Schuld daran sei hauptsächlich die Königin Elisabeth und ihre Verwandtschaft, die Woodvilles. Wie recht hierin Warwick hat, zeigen die beiden folgenden Kapitel. — **II, 2.** Warwick begibt sich zum Könige, um mit ihm kurz vor der Abreise noch einmal über den Zweck des Bündnisses mit Frankreich zu sprechen. Eduard IV. scheint sich um das Wohl des Staates wenig Kopfzerbrechen zu machen, denn sein Minister überrascht ihn gerade im Garten des Towers in angenehmer Unterhaltung mit einer hübschen Hofdame. Er scheint denn auch über die Störung wenig erfreut zu sein. Vergebens bemüht sich Warwick, ihn von dem großen Nutzen einer Verbindung mit Frankreich zu überzeugen. Es hat den Anschein, als ob die Gegenpartei des Grafen, die Woodvilles im Bunde mit den reichen Bürgern Londons, den Sinn des Königs gänzlich geändert haben. Schließlich aber geht der König auf die Vorschläge Warwicks ein. Mit der Versicherung, daß er ihn für die größte Stütze des Thrones halte, entläßt er ihn. Kaum hat der Graf ihm den Rücken gekehrt, so zeigt er in einem Gespräche mit der Königin, die er gerade trifft, seine wahre Meinung. — **II, 3.** Nachdem Warwick Marmaduke in die versprochene Stellung eines Pagen eingeführt hat, verläßt er den Tower, wobei uns der Dichter in anschaulicher Weise den scharfen Gegensatz zwischen ihm und dem Hofadel vor Augen führt.

Lib. III, 1—3. Die nächsten drei Kapitel versetzen uns vom Hofe des Königs wieder in die Zelle des Gelehrten. Wir sehen Warner in eifrigster Arbeit über seine Erfindung, er lebt vollkommen in einer anderen Welt. Seine Tochter Sybill ist liebevoll um ihn bemüht wie eine Mutter um ihr Kind, denn Warners Frau war aus Gram über die fruchtlosen Studien ihres Mannes in der Blüte ihrer Jahre gestorben. Er ist bei seiner Erfindung einmal

wieder auf einen toten Punkt gekommen. Es fehlt ihm zur Weiterarbeit vor allem an Geld. Neue Hoffnung, seine Erfindung vollenden zu können, verschafft ihm erst der ganz unerwartete Besuch des Volksführers Robin Hilyard. Dieser entpuppt sich obendrein als ein alter Schulkamerad Warners. Er macht ihm den zweifelhaften Vorschlag, er solle gegen hohe Belohnung dem gefangenen Könige Heinrich VI. im Tower seine Erfindung vorführen. Im Innern der Dampfmaschine, eine solche Maschine ist seine gefürchtete Erfindung, sollen Briefe verborgen werden, wodurch der König über einen neuen Aufstand der Lancasterpartei unterrichtet werden kann. Der Gelehrte willigt nach langem Zögern ein. Der Gedanke an ein politisches Verbrechen kommt ihm hierbei fast gar nicht zum Bewußtsein, sondern er ist ganz von dem Streben beseelt, sein Werk zu fördern. Auch Sybill wird mit in das Komplott hineingezogen. — **III, 4.** Sie begibt sich zu Lord Hastings, dem Lordkämmerer des Reiches, um von ihm eine schriftliche Erlaubnis für den Besuch ihres Vaters bei König Heinrich zu erbitten. Hastings, ein Kavalier vom Scheitel bis zur Sohle und erklärter Liebling der Frauen, kann der anmutigen Sybill ihre Bitte nicht abschlagen. — **III, 5.** Warner gelangt mit seinem ungefügen Modell glücklich in die Räume, welche Heinrich VI. als Gefängnis dienten. Der gestürzte König zeigt jedoch wenig Interesse für die Erfindung des Gelehrten und seine Erklärungen, sondern interessiert sich hauptsächlich für die mitgebrachten Briefe. Etwas enttäuscht verläßt ihn Warner wieder. **III, 6.** Als er gerade den Tower verlassen will, wird er auf Befehl des jungen Herzogs Richard von Gloucester, dem spätern Richard III., angehalten, weil dieser hinter der Maschine Verrat wittert. Auf seine Veranlassung muß Warner sein Modell dem Könige vorführen. Unter langen, wissenschaftlichen Erklärungen und allerlei Vorbereitungen wird die Maschine in Gang gesetzt. Plötzlich erfolgt infolge einer kleinen Unvollkommen-

heit in ihrem Mechanismus eine laute Explosion. Alles flüchtet entsetzt. Warner gerät sofort in den Verdacht, ein Attentat auf das Leben des Königs versucht zu haben. Mit Mühe gelingt es ihm, den König von der wahren Ursache des Unfalls zu überzeugen. — **III, 7.** Die Herzogin Jacquette von Bedford aber, die Schwiegermutter des Königs, nimmt lebhaften Anteil an Warner und seiner Erfindung. Sie besaß überhaupt ein reges Interesse für allerlei Künste und hatte beständig einige Alchemisten und Astrologen in ihren Diensten, die sie namentlich zu politischen Zwecken benutzte. Auch von Warners Wissen und seiner Erfindung verspricht sie sich großen Nutzen für ihre Partei, weshalb sie ihn auffordert, in ihre Dienste zu treten, wozu dieser auch bereit ist. Gleich darauf erscheint der Herzog von Gloucester, um das Modell des Gelehrten näher zu untersuchen. Auch ihm erscheint die Erfindung Warners beachtenswert, aber aus ganz anderen Gründen. — **III, 8.** Von seinem Vorhaben wird Lord Hastings, der nicht im Tower zugegen gewesen ist, durch Robin Hilyard unterrichtet. Er erfährt allerlei über die verdächtigen Briefe und sieht sich so in höchster Gefahr, da er Warner die Erlaubnis gegeben hat, Heinrich VI. sein Modell vorzuführen. Unverzüglich eilt er voller Angst nach dem Tower zurück. — **III, 9.** Lord Hastings kommt im kritischsten Moment an. Ein Schmied ist gerade auf Befehl des Herzogs von Gloucester tätig, unter wuchtigen Hammerschlägen das Modell Warners zu zertrümmern. Der Gelehrte ist ohnmächtig zu Boden gesunken, als er sieht, wie die Arbeit von 25 Jahren vernichtet wird. Glouchester will gerade die zertrümmerten Teile der Maschine auf verdächtige Schriften hin untersuchen, als Lord Hastings auftritt. Durch sein energisches und gewandtes Eingreifen weiß er das Schlimmste zu verhüten. Warner kann nun getrost seinen Dienst als Alchemist der Herzogin von Redford beginnen.

Lib. IV, 1. Der Verdacht des Herzogs, den er in angeborenem Spürsinn gehegt hat und, wie der Leser weiß,

tatsächlich berechtigt gewesen ist, wird weiterhin bestätigt. Wir sehen die Königin Margarete in einem entlegenen Kloster an der Themse in der Verkleidung eines Mönchs, in eifrigem Gespräch mit einem andern Mönche. Ihr Partner ist kein andrer als Robin Hilyard. Er unterrichtet sie von dem Geschehenen und sucht sie zur Flucht zu überreden, was ihm erst nach dem eifrigsten Drängen und inständigsten Bitten gelingt. — **IV, 2.** Nicht nur die Lancasterpartei, sondern auch Leute aus der nächsten Umgebung des Königs sind eifrig tätig, den innern Frieden zu untergraben. Die Woodvilles benutzen die Abwesenheit Warwicks gründlich für ihre Zwecke. Es gelingt ihnen tatsächlich, den Grafen geheimer Verhandlungen wegen mit Ludwig XI. bei Eduard zu verleumden. Der König leiht ihnen ein williges Ohr, zumal ihm Warwick für einen Untertanen schon längst zu mächtig geworden ist. Auf die Ratschläge der Woodvilles und die Bitten einer Deputation der Londoner Bürger hin entschließt sich Eduard zu einem Bündnis mit Burgund, wodurch also Warwicks Gesandtschaft verhöhnt ist. Der Graf de la Roche ist als Gesandter Burgunds bereits unterwegs und wird täglich erwartet. Scheinbar folgt er nur einer Herausforderung des Lord Scales zum Turnier. — **IV, 3.** dient wesentlich dazu, um uns die Stimmung am Hofe und in der Bürgerschaft zu schildern. — **IV, 4.** zeigt uns Adam Warner in seiner Tätigkeit als Alchemist der Herzogin von Bedford. Seine Tochter Sybill ist eine vornehme Hofdame geworden und läßt den einfachen Goldschmied Nicholas Alwyn kühl abfallen, als er sich ihr einmal wieder schüchtern nähert. Hingegen scheint der gewandte Cavalier Lord Hastings ganz ihr Herz erobert zu haben. — **IV, 5.** Die beiden Brüder Warwicks, Lord Montagu und der Erzbischof von York schmieden gemeinsam einen Plan, um den Intriguen der Woodvilles zuvorzukommen. Obwohl sie beide sehr gewandte Diplomaten sind, so haben sie doch dieses Mal den richtigen Zeitpunkt

versäumt. — **IV, 6—7.** Schon erscheint der Graf de la Roche, Bastard von Burgund, in England und wird mit fürstlichen Ehren empfangen. Ein prächtiges Turnier wird in Smithfield bei London veranstaltet, was in den beiden genannten Kapiteln ausführlich geschildert wird. Es dauert 2 Tage, wobei Lord Scales Sieger bleibt. — **IV, 8.** Das Bündnis zwischen England und Burgund wird definitiv abgeschlossen. Obendrein soll es durch eine Heirat zwischen Margarete, der Schwester des Königs, und dem Thronfolger von Burgund, Karl dem Kühnen, besiegelt werden. Damit ist also offen kund getan, daß Warwick gänzlich in Ungnade gefallen ist. Der König hat sich jedoch auch eines gemeinen Wortbruches schuldig gemacht. — **IV, 9.** Eduard gibt zu Ehren seines Gastes ein großes Gartenfest. Er sitzt gerade mit ihm und seiner nächsten Umgebung in heiterer Unterhaltung in einem herrlichen Lustzelte. Plötzlich wird der Vorhang aufgerissen, und herein tritt Graf Warwick. Sein Gewand ist vom Staub der Reise beschmutzt, und seine finstern Mienen verkünden Unheil. Stummes Entsetzen und tötliche Verlegenheit malt sich auf allen Gesichtern. Eduard allein rafft sich auf und fragt Warwick nach seinem Begehr. Es kommt jetzt zu einer furchtbar erregten Szene, wobei die Wogen des Zornes überschäumen. Warwick legt freiwillig alle seine Ämter nieder. In stolzer Verachtung und, vom Jubel der draußenstehenden Menge empfangen, verläßt er das Zelt des Königs. — **IV, 10.** Voller Scham und Zorn zieht sich Warwick an einen einsamen Platz am Flußufer zurück. Sein Stolz und Ehrgefühl sind aufs schwerste beleidigt. Eine gewisse Genugtuung dafür wird ihm jedoch rasch zuteil. Zunächst naht sich ihm Marmaduke Neville und bietet ihm in tiefster Ehrerbietung seine Dienste an. Er will mit ihm siegen oder fallen. Auf inständiges Bitten des jungen Mannes nimmt Warwick schließlich sein Anerbieten an. Hierauf erscheint eine Abordnung der alten, unabhängigen Barone, um Warwick die Königs-

krone anzubieten. Er weist sie jedoch mit den Worten zurück, er wolle lieber als freier Mann an der Spitze eines mächtigen Standes stehen als auf dem Throne das Werkzeug des Parteigetriebes sein.

Lib. V. Das gesamte fünfte Buch dient wesentlich dazu, um uns Graf Warwick im Kreise seiner Familie zu zeigen. Grollend hat er sich nach seiner Abdankung auf seine mächtige Burg Middleham zurückgezogen. Wir lernen hier Warwick als zärtlichen Familienvater kennen. Es ist ganz ausführlich geschildert, wie glücklich er mit seiner Frau und seinen beiden Töchtern, Isabella und Anna, lebt. Er ist ihnen allen mit inniger Liebe zugetan. Seinen Untergebenen gegenüber ist er ein gerechter und wohlwollender Herr und sorgt für seine Hörigen, wie ein Vater für seine Kinder. So hat er schon eine Reihe von Monaten in Zurückgezogenheit verlebt und sich beständig nach seiner früheren, regen Tätigkeit gesehnt, als plötzlich an einem Frühlingstage des Jahres 1468 hohe Gäste auf Middleham erscheinen. Die Brüder des Königs, der Herzog Georg von Clarence und der Herzog Richard von Gloucester und Warwicks Bruder, der Erzbischof Georg von York, sind gekommen, um eine Versöhnung zwischen Eduard und dem Grafen zu vermitteln. Infolge der geschickten Verhandlungen des Erzbischofs und des Herzogs Richard gelingt es, den schwergekränkten Warwick versöhnlich zu stimmen. Er erklärt sich schließlich bereit, seine Ämter wieder zu übernehmen. Clarence hat sich während des Aufenthaltes auf Middleham hauptsächlich der Liebe gewidmet und sich in die stolze Isabella, die älteste Tochter des Grafen, verliebt.

Lib. VI, 1. Warwick ist wieder in London, aber seine Versöhnung mit Eduard scheint nicht ernsthaft genug gewesen zu sein. Er wird bald vom Könige unter einem wichtigen Vorwande als Statthalter nach Calais geschickt. Auch verweigert Eduard energisch seinem Bruder Clarence die Einwilligung zur Heirat mit Isabella. Auf Betreiben

des Erzbischofs von York findet sie jedoch heimlich in Calais statt. Er hat Warwick mit aller Macht überredet, seine Einwilligung zu geben, und traut auch das junge Paar. — **VI, 2.** führt uns einmal wieder in die Werkstatt Adam Warners. Es besucht ihn hier Robin Hilyard. Beide unterhalten sich über ihre Pläne, wie sie die Welt bessern wollen. Der eine durch Fortschritte in der Wissenschaft, der andere mit Hilfe der Politik. Sie werden in ihrem Gespräche durch das Dazwischentreten Bungays gestört, Warners Kollegen im Dienste der Herzogin von Bedford. Bulwer schildert ihn als einen geriebenen Betrüger und echten Charlatan. Trotzdem genießt er bei Hof und dem Volke den Ruf eines mächtigen Zauberers. Seine wunderlichen Flüche und der Anblick seiner phantastisch ausgestatteten Werkstatt erschrecken den mutigen Hilyard so sehr, daß er Hals über Kopf flieht. — **VI, 3.** Er macht nicht eher Halt, als bis er das Haus des Lord Montagu erreicht hat. Er unterrichtet ihn ganz offen davon, daß 20000 Mann im Norden Englands zu einem Aufstande gegen Eduard bereit ständen. Hierauf bittet er ihn, den Oberbefehl zu übernehmen, was Montagu natürlich rundweg ablehnt. Aus Achtung vor dem tollkühnen Mute Hilyards wie auch aus politischen Gründen nimmt er ihn nicht gefangen, wie es seine Pflicht gewesen wäre, sondern läßt ihn unbehelligt ziehen. — **VI, 4—7.** bilden eine große Liebesepisode. Bulwer schildert meisterhaft den seelischen Konflikt Lord Hastings zwischen seiner Liebe zu Sybill Warner und der Geliebten seiner Jugend, Katharina von Bonville.

Lib. VII, 1 u. 2. Der von Hilyard angekündigte Aufstand ist tatsächlich ausgebrochen. Der König läßt auf die Kunde hiervon seine Barone berufen und bittet sie, in seinem Namen Truppen zu werben. Er selbst rückt unverzüglich ins Feld. Nur wenige sammeln sich um seine Fahnen, während das Heer der Rebellen immer mehr anschwillt. Auch fehlt es diesem nicht an adligen

Führern. Den Oberbefehl hat ein alter ergrauter Krieger, Sir John Coniers, übernommen. Die Lage des Königs wird immer kritischer. Mit einer verhältnismäßig kleinen Schar hat er sich schließlich hinter die Wälle des Städtchens Olney zurückgezogen. Auch weiß er nicht, ob er sich auf seine Soldaten verlassen kann. Im Augenblick der höchsten Not erscheint plötzlich wie ein deus ex machina Graf Warwick als rettender Engel. Er ist nur von einem kleinen Gefolge begleitet, worunter der Erzbischof von York und sein Schwiegersohn, der Herzog von Clarence, sich befinden. Die Gegenwart Warwicks belebt die Besatzung wieder mit neuem Mute. Er ist bereit für Eduard alles zu wagen und für ihn mit den Rebellen zu unterhandeln. Der König ist hierüber hoch erfreut und erklärt, er würde ohne weiteres mit allen Zugeständnissen einverstanden sein, die Warwick für gut halten würde. Er ernennt ihn noch zum ersten Minister und Generalkapitän des Reiches, worauf Warwick, gerührt ob solcher Großmut, Abschied nimmt und in das feindliche Lager geht. — **VII, 3.** Die Rebellen, deren Heer bis auf 30000 Mann angewachsen ist, haben in einiger Entfernung vor Olney ihr Lager aufgeschlagen. Die Führer haben sich unter dem Vorsitze von Sir John Coniers gerade zu einem Kriegsrate versammelt. Neben ihm tritt als leitende Persönlichkeit besonders Robin Hilyard hervor. Gleich ihnen sind alle übrigen Mitglieder der Versammlung gewissermaßen als Typen einer besondern Art von Rebellen geschildert. So sind dort der sächsische Squire, der Lollhart, der Söldnerführer und andere mehr vertreten. Die verschiedenen Geister sind gerade aufeinandergeplatzt, als plötzlich Warwick in die Versammlung tritt. Der gewaltigen Persönlichkeit des Grafen gelingt es bald, die Führer für sich zu gewinnen. Nur der trotzige Hilyard läßt sich nicht überreden und zweifelt an den großen Versprechen im Namen des Königs. Er versucht sogar die Menge gegen Warwick aufzuwiegeln, wobei er auf des Grafen

Befehl gefangen genommen wird. — **VII, 4.** Auf dem Rückwege nach Olney reitet Warwick mit Robin Hilyard seinem Gefolge voran. Beide haben sich vor einer ganzen Reihe von Jahren einmal gegenseitig gute Dienste geleistet. Aus diesem Grunde wie aus Achtung vor den kühnen Plänen Hilyards schenkt ihm Warwick wieder die Freiheit. Beim Abschied prophezeit er dem Grafen noch großes Unheil von der Falschheit Eduards. In diesem Augenblicke geht die Sonne blutrot unter, eine Wolke steht gerade über Warwicks Haupt und Donner grollt in den Lüften. — **VII, 5.** Er wird in Olney vom König aufs freundlichste empfangen. Seine wahre Gesinnung tritt in einer Unterredung mit Hastings zu Tage. Er ist wütend darüber, daß Warwick sich mächtiger gezeigt hat als er selbst. Die Abhängigkeit von ihm wie den Nevilles beleidigt seinen Stolz als Herrscher. In dieser Stimmung kommt ihm die Nachricht sehr gelegen, daß Sir Anthony Woodville bei Coventry eine Schar von 2000 Mann gesammelt habe, um einem neuen Aufstande in Lincolnshire zu begegnen. Unverzüglich bricht er dahin auf, ohne von Warwick besonders Abschied zu nehmen. — **VII, 6.** Er ist jedoch auch in Coventry nicht lange sicher vor seinem mächtigen Vasallen. Eines Nachts wird er unsanft aus dem Schlafe geweckt, und vor ihm steht Lord Warwick. Er ist an der Spitze seiner eigenen Truppen erschienen. Kurz und bündig stellt er den König vor die Wahl zwischen ihm und Sir Anthony Woodville. Dieser legt sofort alle seine Ämter nieder und verpflichtet sich, einige Zeit außer Landes zu gehen, womit Eduard aller Bedenken enthoben ist. Hierauf folgt er einer Einladung Warwicks nach Middleham. Mehr als Gefangener wie als Gast geht der König mit, denn er ist augenblicklich aller eigenen Machtmittel entblößt. — **VII, 7.** Der Empfang Warwicks und Eduards auf Middleham wird ausführlich geschildert. — **VII, 8.** Der König versteht es, mit Hilfe seiner feurigen Beredsamkeit die Herzen von Warwicks Offizieren für sich zu

gewinnen. Nach einer längeren Ansprache in der großen Halle der Burg brechen sie begeistert in den Ruf aus: „Long live Edward IV, long live the King.“ — **VII, 9.** Zu Ehren des Königs findet auf Middleham ein großes Banquet statt. Hierbei macht Eduard in auffälliger Weise der Lady Anna, der jüngsten Tochter des Grafen, den Hof. Am Schluß des Festes halten Warwick und der Erzbischof von York den Augenblick für gekommen, dem Könige ihre Wünsche vorzutragen. Dieser zieht es vor, mit dem Bischofe allein zu verhandeln. Eduard geht auf alle seine Vorschläge ganz unerwartet schnell ein, denn er fühlt sich in Middleham trotz aller Ehren wie ein Gefangener. Er macht freiwillig die glänzendsten Versprechungen und will alles erfüllen, was Warwick den Rebellen vor Olney versprochen hat. Auf besondern Wunsch des Grafen sollen die Woodvilles dauernd vom Hofe verbannt werden.

Lib. VIII, 1—2. Länger als nötig verweilt der König untätig in Middleham, während Warwick und andere Große den Aufstand in Lincolnshire niederzuschlagen suchen. Inzwischen hat sich das Gerücht verbreitet, Eduard werde von Warwick gefangen gehalten, worauf die Truppen dem Grafen den Gehorsam verweigern. Sie sind nicht eher zufrieden, als bis der König sich zu York öffentlich dem Volke gezeigt hat. Er erscheint dort zusammen mit Warwicks Gemahlin und seinen Töchtern, um die Versöhnung offen kund zu tun. Er bittet hierauf den Grafen, seine Töchter eine Zeit lang an den Hof nach London zu schicken, worin dieser einwilligt. Bei ihrer Ankunft am Hofe wird ihnen ein glänzendes Fest gegeben, wobei Eduard wieder in besonderer Weise Lady Anna auszeichnet. Der König entbrennt zu ihr in heißer Liebe und kann nach Schluß des Festes keinen Schlaf finden. Von rasender Begierde gepackt, schleicht er in tiefer Nacht zur Kammer der Lady Anna, die er durch eine geheime Tür betritt. Voller Wut schreckt er zurück,

als er sieht, daß sie mit Sybill, die sie sich zu ihrem besonderen Dienst auserwählt hat, zusammenschläft. Somit hat also eine Unschuld die andere beschützt. Freilich ist die Katastrophe nur aufgeschoben. Sie scheint sogar im letzten Moment durch die Ankunft Warwicks in London vereitelt werden zu sollen. — **VIII, 3—5.** Unterdessen macht uns Bulwer mit den weiteren Schicksalen von Nicholas Alwyn und Marmaduke Neville bekannt. Dieser ist zum Ritter geschlagen worden, während Alwyn sich seine eigene Werkstatt gegründet hat und auf dem besten Wege ist, ein reicher Bürger Londons zu werden. Trotzdem wird er von der hochstrebenden Sybill mit seiner Werbung schroff abgewiesen, denn sie ist völlig in dem Banne des gewandten Lord Hastings. Die weibliche Eitelkeit wird hierbei vom Dichter ganz vortrefflich charakterisiert. — **VIII, 6.** Warwick kommt nach London, um seine Tochter abzuholen. Es wird ihm hier wieder Robin Hilyard als Gefangener eingeliefert, den er zunächst in seinem eigenen Hause unterbringt. Er schickt hierauf Marmaduke an den Hof, um Lady Anna holen zu lassen. Dieser wird infolge der vorgerückten Abendstunde von dem Könige nicht mehr empfangen. — **VIII, 7.** In der letzten Nacht, wo Lady Anna am Hofe weilt, entschließt sich der König zu der verhängnisvollen Tat, die zur tötlichen Feindschaft zwischen ihm und Warwick führen soll. Im Augenblick der höchsten Gefahr gelingt es Anna, zu entfliehen. Sie gelangt in die Werkstatt Adam Warners und wird hier von ihm sowie Sybill schützend aufgenommen. Auch hierher folgt ihr der König nach. Die Jungfrau ist erst außer Gefahr, als auf ihre verzweiflungsvollen Hilferufe Marmaduke Neville dazukommt. Zufällig hat er sich gerade mit andern jungen Rittern auf dem Hofe des Towers unterhalten. Mit einem großen Scharfsinn, der ihn sonst nicht eben auszeichnet, weiß nun Marmaduke die Flucht der Lady Anna aus dem Tower zu ermöglichen.

— **VIII, 8.** Der junge Ritter geleitet sie auf den Rat Sybills zu dem nahegelegenen Hause einer lancastrischen Edeldame, der Lady Longeville. Obwohl diese sterbenskrank darniederliegt, gewährt sie doch den Flüchtlingen Einlaß. Warwick wird von dem Geschehenen sofort benachrichtigt und kommt unverzüglich herbei. Am Bette der Sterbenden leistet er dann einen feierlichen Eid, für das Haus Lancaster und sein Kind furchtbare Rache an Eduard zu nehmen.

Lib. IX, 1—2. Warwick geht unverzüglich zur Tat über. Robin Hilyard wird sofort freigelassen und mit Befehlen des Grafen an die Aufständischen im Norden geschickt, Marmaduke Neville mit 100 Reitern nach Moor, der Residenz des Erzbischofs von York, um dort den König gefangen zu nehmen. Eduard mußte sich nämlich am Tage nach der Katastrophe dorthin begeben, weil daselbst eine allgemeine Versammlung der Barone einberufen war. Er beichtet dem Erzbischof sein Vergehen, worauf dieser die Mutter des Königs, die Herzogin Caecilie von York, für eine Vermittlung vorschlägt. In einem unbewachten Momente wird ihm von einem seiner Vertrauten der Anschlag Warwicks verraten, worauf er Hals über Kopf flieht. Er macht nicht eher Halt, als bis er vor den Toren von Windsor angekommen ist. Auch mit seinen übrigen Plänen hat Warwick vorläufig wenig Glück. Trotz eifrigster Bemühungen gelingt es ihm nicht, eine größere Truppenmenge zu sammeln. Es bleibt ihm schließlich nichts weiter übrig, als mit seiner Familie nach Calais zu fliehen. Der Herzog von Clarence und andere Getreue schließen sich ihm an. Als er vor Calais ankommt, läßt der Kommandant Vauclerc, den er selbst eingesetzt hat, den Hafen schließen und auf seine Schiffe feuern. Die Herzogin von Clarence wird angesichts Calais von einem Knaben entbunden. Nach fruchtlosen Verhandlungen muß er wieder weiter segeln. Er landet schließlich zu Harfleur an der französischen Küste, wo er

vom Admiral von Frankreich im Auftrage Ludwigs XI. feierlich empfangen wird. — **IX, 3—5.** Bulwer gibt uns ein sehr anschauliches Bild von der krassen Unwissenheit und Roheit der Zeit. Ein Pöbelhaufe wird von Bungey, dem neidischen Kollegen Warners, aufgehetzt, dessen Haus zu verbrennen. Adam Warner ist nämlich nach der verhängnisvollen Katastrophe unter dem strengsten Gebot des Schweigens auf Befehl des Königs wieder in seine alte Behausung zurückgekehrt. Mit knapper Not entflieht er sowie Sybill der Wut des Pöbels. Nach mancherlei Abenteuern, wobei sie auch unter eine Schar von Aufrührern geraten und Zeugen ihres rohen Treibens sind, gelangen sie glücklich unter den Schutz von Lord Hastings. — **IX, 6.** Der Herzog Richard von Gloucester legt eine glänzende Probe seiner diplomatischen Begabung ab. Er horcht zunächst in sehr geschickter Weise den Marquis Montagu über seine wahre Gesinnung aus, worauf er König Eduard zur Vorsicht und Wachsamkeit mahnt. Dieser scheint sich um die Politik überhaupt nicht mehr zu kümmern, sondern lediglich seinem Vergnügen zu leben. — **IX, 7.** Um so eifriger ist Warwick tätig. Er lebt mit seiner Familie zu Amboise am Hofe Ludwigs XI., wo er mit fürstlichen Ehren behandelt wird. Er bewohnt sogar einen besonderen Flügel des königlichen Schlosses. Der schlaue Ludwig versichert dem Grafen beständig, er werde ihm nach Kräften behilflich sein, wenn er Eduard vom Throne stoßen wolle. Ursprünglich hat Warwick die Absicht gehabt, Clarence dafür einzusetzen. Er gibt diesen Plan jedoch wieder auf, als er eingesehen hat, daß der Herzog infolge seines schlaffen und wankelmütigen Charakters absolut nicht zum Herrscher taugt. — **IX, 8.** So bleibt Warwick nichts weiter übrig, als sein Heil mit Hilfe der Lancasterpartei zu versuchen. Es wird ihm dies um so mehr nahe gelegt, als sich der Thronfolger des Hauses Lancaster, Prinz Eduard, eifrig um Lady Anna bewirbt. Als der Graf den Prinzen

persönlich kennen gelernt hat, findet er großes Gefallen an seiner sympathischen Persönlichkeit und ist mit seiner Bewerbung einverstanden. Es fehlt jedoch noch die Einwilligung der Königin Margarete, wobei man auf die größten Schwierigkeiten gefaßt ist. — **IX, 9.** Margarete will absolut nichts wissen von einem Bündnisse mit ihrem Todfeinde, der hauptsächlich den Sturz ihres Hauses herbeigeführt und ihre Ehre befleckt hat. Warwick ist nicht minder hartnäckig. Nur infolge der geschickten Verhandlungen Ludwigs und der flehenden Bitten ihres Sohnes gelingt es, die Königin versöhnlich zu stimmen. Sie willigt schließlich mit schwerem Herzen in das Bündnis mit Warwick und die Vermählung ihres Sohnes mit seiner Tochter ein. — **IX, 10.** Die Bedingungen des Vertrages werden genau festgesetzt, worauf die Vermählung des Prinzen Eduard mit Lady Anna unter großem Pomp gefeiert wird. Mit diesem Wechsel der Dinge ist natürlich der Herzog von Clarence, der sicher auf die Königskrone gehofft hat, durchaus nicht einverstanden. Ebensowenig seine stolze Gemahlin Isabella. Es ist daher nicht zu verwundern, wenn beide jetzt schon in aller Heimlichkeit die Hand zum Verrat bieten.

Buch X versetzt uns wieder in die grünen Gefilde Englands. — **X, 1—6** sind für die Haupthandlung unwesentlich. Unsere Aufmerksamkeit wird von ihr absichtlich abgelenkt. Bulwer langweilt den Leser nicht mit Aufzählung der Vorbereitungen bis zur Landung Warwicks, sondern unterhält ihn wie oft in ähnlichen Fällen mit gründlicher Ausführung der Nebenhandlung und Milieuschilderung. Wiederum einmal steht Lord Hastings im Mittelpunkt großer Liebesszenen.

Adam Warner wird Astrolog der Herzogin von Bedford und gerät in großen Wettstreit mit Bungey. — In der Masse des Volkes, besonders im Norden Englands, ist wieder ein Aufstand im Entstehen begriffen. — **X, 7.** Warwick landet tatsächlich bei Dartmouth an der Süd-

küste Englands, wo er von der Bevölkerung mit Begeisterung empfangen wird. Je weiter er vorrückt, um so mehr schwillt sein Heer an. Der König schlägt sich indessen im Norden des Landes mit den Rebellen unter Robin Hilyard herum. Der Marquis Montagu stößt mit einer größeren Truppenmenge zum Heere Eduards. Kaum hat er von den Erfolgen seines Bruders vernommen, als er sofort von dem Könige abfällt und ihn bei Doncaster gefangen zu nehmen sucht. Mit knapper Not entgeht Eduard der Gefangennahme. Beim Städtchen Lynn erreicht er die Küste und flüchtet mit einigen Getreuen, worunter Lord Hastings und sein Bruder Richard, nach Burgund. — **X, 8** spielt wieder am Hofe zu London und handelt wesentlich von Adam Warner und Friar Bungey. — **X, 9.** Warwick rückt immer näher an London heran. Auf die Nachricht hiervon hat der Mayor eine große Versammlung der Aldermen und Bürger berufen, um über die Lage zu beraten. Man beschließt, die Stadt zu übergeben und Warwick eine Deputation der Bürger unter Führung des Mayors entgegenzuschicken. — **X. 10.** Die Königin Elisabeth flieht auf Anraten von Nicholas Alwyn hochschwanger in das Sanctuarium von Westminster. — **X, 11.** Warwick und der Herzog von Clarence ziehen an der Spitze ihrer Truppen in London ein. Der Graf begibt sich sofort in den Tower, um König Heinrich VI. zu befreien. Dieser scheint über seine Erlösung nicht so besonders erfreut zu sein und macht einen wenig majestätischen Eindruck. Er ist ein total gebrochener Mann, der sich völlig religiösen Übungen ergeben hat. Er schärft Warwick vor allem ein, mit Milde gegen die Feinde des Hauses Lancaster zu verfahren. Er wird an demselben Tage feierlich wieder eingesetzt und vom Parlament bestätigt.

Lib. XI. 1—3. Warwick hat somit wieder einmal den Beinamen „The Kingmaker" verdient, den ihm später die Geschichte gegeben hat. Das Wort Bulwers über

seinen Stand „The Barons who make and unmake kings“ [1] ist durch die Tat bewiesen worden. Wie einst Eduard IV. in den ersten Jahren seiner Regierung, so ist auch jetzt der willenlose Heinrich VI. ganz von Warwick abhängig. Allerdings ist seine Macht mehr beschränkt als ihm lieb ist. So ist mit ihm der Herzog von Clarence zum Protektor des Reiches ernannt worden, und beiden wieder ein Rat von zwölfen zur Seite gestellt. Warwick fühlt sich daher trotz des unerwartet raschen Erfolges in seiner neuen Machtstellung nicht sicher. Auch weiß er sehr wohl, daß nicht alle Klassen der Bevölkerung auf seiner Seite stehen. Ebenso ist ihm der Wankelmut des großen Haufens hinreichend bekannt. Seine Partei wird „The Lords Party“ genannt und gebildet von dem größeren Teile des alten, freien Adels sowie der Landbevölkerung. Im schärfsten Gegensatze hierzu steht der aufkommende Mittelstand in London wie in den größeren Städten des Landes. Er wird von Eduard IV. besonders begünstigt, um ein Gegengewicht gegenüber dem zu mächtig gewordenen Adel zu bilden. Mit diesem Mittelstande nun kann sich der Kingmaker überhaupt nicht befreunden, womit er beweist, daß er mit seinen Anschauungen hinter seiner Zeit steht. Bulwer sucht dies besonders in den ersten Kapiteln des XI. Buches darzutun. Als größte Schwäche der neuen Regierung empfindet es Warwick, daß sie keinen ordentlichen Repräsentanten hat. Die Persönlichkeit Heinrichs VI. kann bei dem Volke nur Mitleid erwecken, aber nicht Achtung gebieten. Sehnsüchtig erwartet daher Warwick die Ankunft der Königin Margarete und ihres jugendlich schönen Sohnes Eduard. Monate vergehen, aber beständig machen Stürme die Überfahrt ganz unmöglich. **XI, 4.** Ein anderer jedoch hat trotz des andauernd ungünstigen Wetters die Überfahrt über den Kanal glücklich bewerkstelligt, nämlich Eduard IV. Un-

[1] Lib. IV, 10 Bd. I. p. 291.

gefähr 6 Monate nach seiner Flucht landet er wieder zu Ravenspur an der englischen Küste. Außer Gloucester und Lord Hastings bringt er nur 700 Mann mit sich, aber tollkühner Mut und Entschlossenheit beseelen die kleine Schar. Sie wird von der Bevölkerung keineswegs freundlich empfangen, sondern diese verhält sich ihr gegenüber durchaus gleichgültig. Die Führer sehen daher ein, daß sie mit Gewalt zunächst nichts ausrichten können. Sie nehmen daher auf den Rat des schlauen Herzogs von Gloucester ihre Zuflucht zu einer Kriegslist. Unter dem Vorwande, nur sein Herzogtum York wieder in Besitz nehmen zu wollen, rückt Eduard mutig vor. — **XI, 5.** Auf diese Weise gelingt es ihm, in die Stadt York einzurücken, wo er noch einen heiligen Eid für die Wahrheit seiner Aussagen schwört. Unbehelligt rückt er dann in geringer Entfernung an der beträchtlichen Streitmacht des Marquis Montagu bei Pontefract vorbei. Dieser ist in verräterischer Weise von dem Herzog von Clarence aufgefordert worden, Eduard zunächst ruhig ziehen zu lassen. Fest entschlossen rückt nun Eduard direkt auf London los. Seine Schar schwillt jetzt so sehr an, daß er in der Lage ist, die Maske abzuwerfen und als König von England aufzutreten. — **XI, 6.** Er ist schon weit vorgerückt, als Warwick erst die Nachricht von seiner Landung erhält. Er geht sofort tatkräftig ans Werk, um Eduard am weitern Vordringen zu verhindern und ganz zu vernichten. Er würde wohl Erfolg gehabt haben, wenn nicht Verrat alle seine Bemühungen vereitelt hätte. Der Herzog von Clarence geht nämlich mit einer beträchtlichen Anzahl von Truppen zu Eduard über. Der Diplomatie Gloucesters ist es gelungen, dieses schwankende Rohr endgültig auf die Seite seines Bruders zu ziehen. Auf die Nachricht hiervon ist Warwick zunächst ganz verzweifelt, aber sein Stolz gewinnt bald wieder die Oberhand. Schroff weist er die ihm von Eduard und Clarence angebotene Gnade zurück. Er hat sich hinter

die festen Mauern von Coventry zurückgezogen, um Verstärkungen abzuwarten. Eduard macht einen schwachen Versuch, die Stellung zu nehmen, rückt dann aber unverrichteter Sache weiter.

Lib. XII, 1—2. Sein Hauptziel ist zunächst die Einnahme von London. Auch hierbei kommt ihm wieder Verrat zu Hilfe. Die Stadt wird von 6000 Mann verteidigt, die unter dem Oberbefehle von Warwicks Bruder, des Erzbischofs von York, stehen. Dieser entschließt sich, seiner eigenen Sicherheit und Vorteils wegen, London zu übergeben; obwohl Warwick ihm hat versichern lassen, daß er in 3 Tagen die Stadt bestimmt entsetzen würde. Glänzende Versprechen und Drohungen Gloucesters haben den Bischof zu der feigen Tat bewogen, aber auch die dringenden Bitten der Bürgerschaft. So rückt denn Eduard 4 Wochen nach seiner Landung bei Ravenspur ohne einen Schwertstreich in London ein. Der bedauernswerte Heinrich VI. ist somit wieder ein Gefangener, aber auch der Erzbischof mit ihm. Im Sanctuarium zu Westminster begrüßt der König seine Gattin Elisabeth, die ihm einen neugeborenen Thronerben entgegenbringt. Er kann jedoch nur 2 Tage in London verweilen, denn drohend rückt Warwick mit einem beträchtlichen Heere heran. Auch eine Hilfstruppe aus den Kreisen der Londoner Bürger zieht dieses Mal mit dem Könige ins Feld. Unter seinen Soldaten geht allgemein das Gerücht von einem mächtigen Zauberer, der sich auf seiten Warwicks befände. Gloucester hält es daher für angebracht, Friar Bungey mit ins Feld zu nehmen. Dieser benutzt die Gelegenheit, um an Adam Warner gründlich Rache zu nehmen. — **XII, 3—6.** Bulwer schildert zunächst fast ganz historisch getreu die Ereignisse in der Nacht vor der Schlacht bei Barnet am 14. April 1471. Ich übergehe sie daher und beginne gleich mit der Schilderung der Schlacht selbst. Kalt und nebelig bricht der Morgen des 14. April an. Ein undurchdringlicher Nebel verhindert jedwede

Fernsicht. Die Stellung der feindlichen Heere mit ihren verschiedenen Befehlshabern ist genau angegeben. Die Schlacht wird mit einem Artilleriefeuer von seiten Warwicks eröffnet. Sie ist zunächst sehr unentschieden, so daß es fast den Anschein hat, als ob Warwick Sieger bleiben würde. Sein rechter Flügel unter Montagu und Oxford schlägt die königlichen Truppen unter Hastings gänzlich in die Flucht. Schlimmer ergeht es dem Zentrum des lancastrischen Heeres, das König Eduard immer wieder mit Ungestüm angreift. Auch Warwick selbst auf dem linken Flügel hat schwer zu kämpfen, denn der Herzog von Gloucester hat ihn geschickt umgangen. Er feuert seine Truppen mit lauter Stimme an und ruft ihnen zu, der dicke Nebel, der ihnen bis jetzt so günstig gewesen ist, sei nur durch die Kunst des mächtigen Bungey hervorgezaubert worden. Die Führer verrichten auf beiden Seiten Wunder der Tapferkeit, besonders Warwick und König Eduard. Stundenlang wogt der Kampf unentschieden auf und ab. Plötzlich durchbricht ein schwacher Sonnenstrahl den dichten Nebel, und im Rücken von Warwicks Heer erscheinen neue Scharen. Es sind die Mannschaften Oxfords, die von der Verfolgung zurückkehren. Ihre Feldzeichen gleichen ganz denen von König Eduard, weshalb sie für Feinde gehalten und mit einem dichten Pfeilhagel empfangen werden. Zugleich erschallt auf beiden Seiten das Wutgeschrei: „Verrat“. Zu spät wird der Irrtum von den Führern erkannt. Warwicks Mannschaften glauben sich jetzt von 2 Seiten angegriffen und fliehen Hals über Kopf. Warwick rettet sich mit Montagu und einigen Getreuen in ein kleines Verhau, das er vor der Schlacht hat anlegen und mit Bogenschützen besetzen lassen. Hier ersticht er eigenhändig sein berühmtes Streitroß Saladin, um zu zeigen, daß er siegen oder sterben wolle. Die kleine Schar verteidigt ihre Stellung noch aufs tapferste gegen eine gewaltige Übermacht. Besonders tut sich hierbei Robin Hilyard hervor,

der auch in der Schlacht wacker mitgefochten hat. Er fällt jetzt tapfer kämpfend. Als Warwick alles verloren sieht, stürmt er mit Montagu zusammen zu Fuß aus dem Verhau heraus gegen eine vielfache Überzahl von Feinden. Beide erliegen nach heldenmütigstem Kampfe den zahllosen Streichen ihrer Gegner. Unter den Worten: „Wife! — child!“ [1] gibt der gewaltigste Feind Eduards seinen Geist auf. Gloucester ist Zeuge seines Todes und murmelt, „so perishes the Race of Iron“.[2] Somit ist der Sieg Eduards ein wahrhaft vollkommener. — **XII, 7.** Mit Warwicks Tod ist die Haupthandlung beendigt, aber der Dichter muß uns noch Aufschluß geben über das Schicksal der übrigen Personen, die im Roman eine Rolle gespielt haben. So enthält das letzte Kapitel eine Reihe zusammengedrängter Bilder. Zunächst erfahren wir, wie es Warwicks treuem Ritter Marmaduke Neville ergangen ist. Nach reger Teilnahme an der Schlacht ist er von Nikolas Alwyn gefangen genommen und nur so mit dem Leben davongekommen. Dieser ist gerade im Begriff, seinen Gefangenen in Sicherheit zu bringen, als sie sich einer Gruppe nähern, wo allerhand Gesindel mit lautem Jubel um einen Baum herumtanzt. Alwyn treibt die Menge mit dem Schwerte auseinander, worauf sich beiden ein entsetzlicher Anblick darbietet. An dem Baume hängt die Leiche Adam Warners. Darunter liegt sein Lebenswerk, die Heureka, zertrümmert. Daneben liegt Sybill tot, aber ohne irgend ein Zeichen gewaltsamer Ermordung. Wahrscheinlich ist sie vor Angst und Schmerz an gebrochenem Herzen gestorben. Alles die Rache Bungays, den jetzt große Belohnungen erwarten, während Adam Warner auf so klägliche Weise zu Grunde gehen mußte, weil er nicht mit der Menge ging. Schaudernd reitet Lord Hastings an der entsetzlichen Gruppe vorüber. Er hat die Schlacht glücklich überstanden. Der Sieger selbst, Eduard IV.,

[1] Liber XII, Cap. VI, II. Bd., p. 299.
[2] ibidem.

zieht an demselben Tage noch feierlich in London ein, wo er von der Menge mit unbeschreiblichem Jubel empfangen wird. Der Roman schließt mit einem kurzen Hinweise darauf, daß im Herzog von Gloucester für Warwick einst ein furchtbarer Rächer erstehen wird.

Aus der Inhaltsangabe ist ersichtlich, daß Bulwer großen Wert auf die Schilderung des Milieus sowie kultureller Zustände gelegt hat, worauf auch schon an früheren Stellen meiner Arbeit gebührend hingewiesen ist. Es war dies notwendig, wenn der Dichter uns ein anschauliches Bild von den Tagen des Grafen Warwick geben wollte. Daher hat er sehr genau die Bedeutung der Alchemie und anderer Afterwissenschaften geschildert wie auch ihre Stellung zu den wahren Naturwissenschaften, die damals gerade im Entstehen waren, charakterisiert. Allerdings hat er der Alchemie, Astrologie und Magie mitunter einen zu breiten Raum gewährt, was denn auch von der Kritik mit Recht getadelt ist.[1] Diesen Stoff hat nun Bulwer einmal aus rein wissenschaftlichen Werken geschöpft, daneben jedoch sehr viel Anregung dafür aus der schönen Literatur erhalten. In erster Linie käme hier in Betracht Robert Greenes Stück „The Honorable Historie of Friar Bacon, and Friar Bungay as it was plaid by her Maiesties Servants.“[2]

Die Bedeutung der Alchemie für die englische Literatur überhaupt ist knapp und klar dargestellt in Hathaways Alchemist by Ben Jonson.[3] Für Robert Greenes Leben

[1] Blackwoods Magazine, Edinburg, September 1845, Athenäum, London 1843, p. 205.

[2] The Plays and Poems of Robert Greene. By J. Churton Collins, Oxford 1905. II vols., II. Bd. p. 1 ff.

[3] The Alchemist by Ben Jonson. By Charles Montgomery Hathaway. Yale Studies in English. Albert S. Cook, Editor. Vol. XVII, New York 1903. Der ausführlichen Literaturangabe in dieser Arbeit verdanke ich manche gute Anregung.

und Werke verweise ich besonders auf den I. Band der großen Greene-Ausgabe von Grossart.[1] Sie ist die einzige, die neben seinen Stücken und poetischen Schriften auch alle seine Prosaschriften enthält. Für eine sorgfältige Zusammenstellung aller übrigen wichtigen Literaturangaben sei hier die Arbeit von Karl Ehrke[2] genannt. Zugrunde gelegt habe ich meiner Untersuchung die neueste Ausgabe der Werke Greenes von Collins,[3] worauf sich auch alle Zitate in meiner Arbeit aus „Friar Bacon and Friar Bungay" beziehen. Für eine ausführliche Inhaltsangabe verweise ich auf Dissertation Ehrke sowie auf Ritter[4] und Wülker.[5] Der Inhalt kommt für mich nur soweit in Frage, als er für die Zwecke meiner Untersuchung erforderlich ist. Daß Bulwer, rein äußerlich betrachtet, Greenes Friar Bacon and Bungay gekannt haben muß, liegt durchaus im Bereiche der Möglichkeit. Es ist eine erwiesene Tatsache, daß der Dichter mit der frühen englischen Literatur wohl vertraut gewesen ist.[6] Er wird das Stück zwar nicht in den Quartoausgaben von 1592, 1630 und 1655 gelesen haben, sondern wahrscheinlich in der Ausgabe von Dodsleys Old Plays von Gilchrist aus dem Jahre 1825.[7] Wörtliche Entlehnungen aus Greenes Stück sind im Roman im allgemeinen nicht zu finden außer einem Zitat, das in seiner Eigenart um so mehr für eine

[1] Für genauen Titel siehe Literaturangabe.

[2] Robert Greenes Dramen von Karl Ehrke, Dissertation, Greifswald 1904.

[3] Siehe Anmerkung 2 der vorhergehenden Seite.

[4] De Roberti Greeni Fabula: Friar Bacon und Friar Bungay. Otto Ritter. Dissert., Königsberg 1866.

[5] Wülker, Geschichte der englischen Literatur, Leipzig und Wien 1900, p. 222. II. Aufl. 1906, I. Bd. p. 268.

[6] Chambers's Cyclopedia of English Literature. New Edition by Sir David Patrick, Edinburgh 1901 ff., III vols., III. Bd.

[7] A select collection of old plays in twelve volumes. A new Edition with additional Notes and Corrections, By the Late Isaac Reed, Octavius Gilchrist, And the Editor, London 1825, Bd. VIII, p. 163 ff.

Benutzung von Greene spricht. Es kommt an zwei Stellen im Roman vor und ist beim ersten Male etwas ausführlicher wiedergegeben. Das Zitat lautet: „Time is — Time was! The day has passed, when this news could rejoice me.“[1] So im dritten Kapitel des 10. Buches, während im 5. Kapitel desselben Buches in verkürzter Form „Time is — Time was“ wiederholt ist.[2] Diese Worte sind in Greenes Stück Akt. IV, 1. zu finden[3] und werden dort von einem eisernen Haupte gesprochen, das Bacon und Bungay mit vieler Mühe und Hilfe des Teufels konstruiert haben. Sie sind ursprünglich wohl nichts weiter gewesen als eine Zauberformel der Alchemisten, die dann in das Volksbuch über Bacon aufgenommen sind, das Greene als Quelle zu seinem Stück benutzt hat. In Bulwers Roman sind sie gar zu einem Liebesseufzer des allezeit verliebten Lord Hastings geworden. Vielleicht hat der Dichter hierdurch gerade ihre Herkunft verschleiern wollen, denn welcher Uneingeweihte vermutet hinter dem Stoßseufzer eines Verliebten ein Zitat aus Greenes Fr. Bacon and Fr. Bungay, das ursprünglich wohl eine alchemistische Formel gewesen ist. Sie lauten dort: „Time is! — Time was! — Time is past!“

Ist auch der 3. Teil des Zitates vom Dichter beim ersten Male nur dem Sinne nach wiedergegeben und beim zweiten Male überhaupt weggelassen, so ändert dies gar nichts an meiner Behauptung. Daß Zitate oft leicht verändert oder verkürzt angeführt werden, ist eine ganz bekannte Tatsache. Zudem sind auch trotz der Änderung die genannten Worte zu eigenartig und selten, als daß sie aus der Phantasie des Dichters stammen könnten. Obendrein liegt bei Greene wie bei Bulwer an den

[1] Lib. X, Cap. III, Bd. II, p. 164.

[2] Lib. X, Cap. V, Bd. II, p. 173.

[3] Collins, Fr. Bacon and Fr. Bungay, Vol. II, p. 63, Akt. IV, I.
NB. In der Ausgabe von Gilchrist ist das Stück wie in den Quartoausgaben ohne Aktbezeichnung abgedruckt.

entsprechenden Stellen eine gewisse Analogie in der Handlung vor. Hier ist der richtige Zeitpunkt versäumt, um das eiserne Haupt nutzbar zu machen, und dort erhält Lord Hastings anscheinend zu spät die Nachricht, daß die Geliebte seiner Jugend, Katharina von Bonville, Witwe geworden ist. Es ist dies vorläufig nur ein schwacher Anhalt, aber er wird mit den Zitaten noch beweiskräftiger, wenn man Bulwers Roman wie Greenes Stück genauer auf ihre Verwandtschaft hin prüft. Es handelt sich hierbei in erster Linie um die Erfindung der Dampfmaschine im Roman sowie ihrem Schöpfer Adam Warner und seinem Gegner Friar Bungay. Von dieser Dampfmaschine nun ist bereits an verschiedenen Stellen meiner Inhaltsangabe die Rede gewesen, aber keine genaue Erklärung davon gegeben. Es kann sich hierbei im wesentlichen nur um ein Fantasiegebilde des Dichters handeln. Er hat dabei einmal an die wirkliche Dampfmaschine und anderseits an allerlei mystische Vorbilder aus der Literatur gedacht. Bulwer spricht hauptsächlich in den ersten Büchern des Romans von seinem Modell. Genauer wird es zum ersten Male im siebenten Kapitel des ersten Buches erwähnt: „The model of a mighty and stupendous invention, a great Promethean Thing, that once matured would divide the Old World from the New, enter into all operations of labour, animate all the future affairs, colour all the practical doctrines of active men.“ [1] Nach diesen großen Gedanken, worin Adam Warner ganz allgemein über die Wirkungen seiner im Entstehen begriffenen Maschine spricht, schließt das Kapitel in auffallender Weise mit den Worten: „The Model began to move — life hovered over its wheels.“ [2] In dieser Weise spricht der Dichter noch oft in allgemeinen Redensarten über sein Modell. Eine genauere Erklärung gibt der Dichter Lib. I, Kap. IX, [3]

[1] Lib. I, Cap. VII, Bd. I, p. 95.
[2] ibidem.
[3] Lib. I, Cap. IX, Bd. I, p. 105.

wovon hier die wichtigsten Stellen angeführt seien. . . . „from the jaws of an iron serpent, that, wreathing round it, rose on high with erect crest, gushed a rapid volume of black smoke . . . . . A column of iron in the centre kept in perpetual and regular motion, rising and sinking successsively . . . .“ [1]

Besonders bezeichnend für Bulwers Modell ist der Schornstein in Schlangenform, der für seinen Ursprung noch recht beweisend sein wird. Mit der eisernen Säule, die sich regelmäßig auf und ab bewegt, kann nur die Kolbenstange gemeint sein. Ganz deutlich spricht dann Bulwer am Anfange des dritten Buches von Dampfkessel und Zylinder.[2] Ihr Schöpfer konstruiert hier einen Zylindermantel aus schlechten Wärmeleitern, eine Erfindung, die bekanntlich erst von James Watt gemacht worden ist. Bulwer schildert dann später noch einmal genauer seine Heureka, wie er sie von ihrem Erfinder hat taufen lassen. In der Erwähnung des Heronsballes spielt er hierbei deutlich auf die geschichtliche Entwicklung der Dampfmaschine an. Ein klares Bild von dem Ganzen gibt uns der Dichter nicht, sondern er sagt nur wiederholt, die Maschine hätte ein sehr unförmiges Aussehen gehabt und sei unnütz mit Schiebern, Rädern und Hähnen überladen gewesen. Auch vergißt er nicht, dem Schlangenschornstein verschiedentlich gebührende Aufmerksamkeit zu schenken. Die Schilderung einzelner Teile der Maschine ist vollkommen fantastisch und ermangelt des geringsten Scheines von Realität. Am Schlusse des Romans ist dann ganz kurz gesagt, daß die Maschine tatsächlich vollendet ist. Ihr Erfinder hat ihr eine gefälligere Form gegeben als zuvor und die hauptsächlichste Verbesserung an ihr bildet ein großer Diamant, der ihr gewissermaßen wie eine Seele Leben verleihen soll. Aus diesen Ausführungen geht zur

---

[1] Lib. I, Cap. IX, Bd. I, p. 105.
[2] Lib. III, Cap. I, p. 141.

Genüge hervor, daß der Dichter selbst sich bei der Abfassung seines Romans keine klare Vorstellung davon gemacht hat, was für ein Modell er eigentlich hat beschreiben wollen. Einmal hat er dabei ganz deutlich die moderne Dampfmaschine sowie ihren Entwicklungsgang vor Augen gehabt, aber der Rest ist Fantasie und Mystik. Bulwer hat damit dem Zeitalter, in der er die Maschine erfinden läßt, vollkommen Rechnung getragen. Mit Recht nennt es Hathaway „The heyday of Alchemy."[1] Ebenso ist auch der Erfinder der Heureka, Adam Warner, nicht ganz frei von den Schwächen seiner Zeit, die in Friar Bungay treffend symbolisiert werden. Schon in früher Jugend hat sich Adam Warner ganz dem Studium der Mathematik und der Naturwissenschaften gewidmet. Es waren nun zu seiner Zeit hierzu nicht allein gründliche Fachkenntnisse erforderlich, sondern vor allem auch eine gründliche Kenntnis der klassischen Sprachen und besonders der orientalischen, um die Werke der großen Naturphilosophen verstehen zu können. Bulwers Philosoph ist natürlich in allen diesen Dingen ganz gründlich beschlagen. Alle Schwierigkeiten, sich die nötigen Werke und Apparate zu verschaffen, weiß er mit der größten Ausdauer zu besiegen. Nicht allzulange nach dem Beginn seiner unermüdlichen Studien muß er dann wohl infolge von Beobachtungen über das Wesen des Dampfes auf den Gedanken gekommen sein, eine Dampfmaschine zu konstruieren.[2] Angeregt ist er hierzu ferner durch Andeutungen in den für die Zeit ihrer Abfassung hochwissenschaftlich geschriebenen Werken Roger Bacons. Zunächst geht Adam Warner bei seinem Werke streng wissenschaftlich vor und überwindet durch rastlosen Fleiß sowie unermüdliche Gedankenarbeit alle Hindernisse. Als er jedoch auf eine

[1] Hathaways The Alchimist by Ben Jonson New Jork 1903, p. 17.

[2] Lib. III, Cap. VI, Bd. I, p. 182.

scheinbar unüberwindliche Schwierigkeit gestoßen ist, greift er zu ganz andern Mitteln. Um sich Rat zu holen, vertieft sich Warner in ein Manuskript seines großen Vorgängers Roger Bacons, das von deutschen Gelehrten[1] kommentiert ist. Er ersieht daraus, daß die Achse eines bestimmten Rades, das nicht näher bezeichnet ist, aus einem Diamant bestehen muß. Auch ist auf die Beschaffenheit des Edelsteins ganz besonders Gewicht gelegt. Bulwer schreibt darüber: „it was to be endowed, by talismanic skill, with certain properties and virtues; it was to be washed in a primitive and wondrous elixir, the making of which consumed no little of the finest gold.[2] Seine Wirkung wird als ganz fabelhaft geschildert. Bulwer stellt es so dar, als wenn durch ihn das Modell erst lebenskräftig würde. Adam Warner ist von diesen Ratschlägen ganz begeistert, braucht jedoch zu ihrer Ausführung sehr viel Geld. Wie ihm ganz unerwartet aus der Not geholfen wird, darüber ist in der Inhaltsangabe genügend berichtet. Auch ist dort erzählt, wie er eine Zeit lang den Alchemisten im Dienste der Herzogin von Bedford spielen muß. Erst nach Überwindung unzähliger Schwierigkeiten und vielem Ungemach, was Warner alles mit heroischem Mut und Geduld erträgt, gelingt es ihm, sein Modell tatsächlich zu vollenden. Der Gedanke daran ist in allem Unglück gewissermaßen sein Leitstern gewesen. Beständig hat er dafür gestrebt, für das Wohl seines Vaterlandes wie der ganzen Menschheit zu arbeiten. Sein großes Werk gelingt ihm schließlich, aber es war ihm nicht vergönnt, seine Erfindung zu überleben, oder ihren großen Nutzen für die Menschheit beobachten zu können. Am Schluß des Romans hat uns der Dichter geschildert, auf wie klägliche Weise Warner infolge der Umtriebe Bungays zugrunde geht, was auch

[1] Wahrscheinlich ist unter ihnen auch der Erfinder Homberg. Er kann vielleicht nur der einzige sein, der hier in Frage kommt. Näheres darüber an einer späteren Stelle meiner Arbeit.

[2] Lib. III, Cap. II, Bd. I, p. 144.

in der Inhaltsangabe erzählt ist. Ist auch Adam Warner nicht immer streng auf den Pfaden der Wissenschaft geblieben, so steht er doch pyramidal hoch als Gelehrter wie als Mensch im Vergleich zu Bungay. Dieser ist von Bulwer mit größter Konsequenz im schärfsten Gegensatz zu dem wahren Gelehrten gestellt. Bungay ist ursprünglich nichts weiter als ein fahrender Gaukler mit gesundem Mutterwitz gewesen. Leute zu betrügen, hat er stets verstanden. Bei diesem Handwerk ist ihm natürlich die Alchemie und Astrologie sehr zustatten gekommen. Er hat sich darin bald eine so große Fertigkeit erworben, daß sein Ruhm sich weit über das Land verbreitet hat und auch zu den Ohren der Herzogin von Bedford gedrungen ist. Einen solchen Mann konnte sie für ihre politischen Zwecke gut gebrauchen, weshalb sie ihn als Alchemisten in ihre Dienste nahm. Die Motive allein schon, aus denen Warner und Bungay sich mit den Naturwissenschaften ihrer Zeit beschäftigen, sind grundverschieden und können gar nicht miteinander verglichen werden. Dementsprechend sind natürlich auch alle die Mittel, mit denen Bungay arbeitet, durchaus unlautere. Ebenso sind auch die Ziele beschaffen, nach denen er strebt, wenn er auch äußerlich vom Gaukler zum Alchemisten im Dienste der Herzogin erhöht ist. Er ist ein schmutziger Charakter, der vor keinem Mittel zurückschreckt, um sein Ziel zu erreichen. Er versteht es, die Gelehrsamkeit Adam Warners auf geschickte Weise für seine Zwecke auszunützen. Dieser tritt ihm stets mit echter Würde gegenüber und wirft ihm wiederholt vor, daß Leute seines Schlages es seien, welche die aufkommenden Wissenschaften in Verruf gebracht haben. Unverkennbar hat Bulwer zur Charakteristik Bungays Züge von der Figur des Miles gloriosus im englischen Drama[1] entlehnt.

[1] Der Miles Gloriosus im Englischen Drama zur Zeit des Bürgerkrieges. Hermann Graf. Dissert. Rostock 1892.

Besonders bezeichnend ist dafür die Stelle, wie er Adam Warner durch Verwünschungen und Flüche einzuschüchtern sucht.

„Wretch! I will set goblins to pinch thee black and blue. I will drag thee at night over all the jags of Mount Pepanon at the tail of a mad nightmare. I will put aches in all thy bones, and the blood in thy veins shall run into sores and blotches. Am I not Friar Bungay? and what art thou?“ [1] Für die Gemeinheit seines Charakters verdient die Stelle besondere Erwähnung, wo er einen kritiklosen Pöbelhaufen dazu aufzuhetzen sucht, Adam Warner mit samt seinem Hab und Gut zu verbrennen.[2] Er legt hier eine innige Freundschaft mit dem gemeinsten Pöbel an den Tag, der ehrfürchtig zu ihm aufschaut. Besondern Eindruck macht er bei ihm mit unsinnigen, lateinisch klingenden Phrasen wie Presto, pepranxenon, wax wobiscum usw. Seine geistige Minderwertigkeit tritt am klarsten hervor, als er einmal des Modells Warners habhaft geworden ist. Er hat von dem großen Werte wohl eine dunkle Ahnung, weiß jedoch nichts Besseres damit anzufangen, als es auseinanderzunehmen und mit dem Kessel Eier zu kochen. So steht also Bungay im schärfsten Kontrast zu Warner. Ist dieser auch in mancher Beziehung noch in dem Aberglauben seiner Zeit befangen, so denkt er doch gar nicht daran, mit der Unwissenheit seiner Mitmenschen Geschäfte zu machen und sich so Vorteile zu verschaffen. Prüft man die Kulturgeschichte zur Zeit der Rosenkriege, so wird man finden, daß Warner und Bungay ihrem Charakter sowie ihrem Schicksal nach tatsächlich ihre Vorbilder haben, wenn auch manches an ihnen vom Dichter frei erfunden oder übertrieben ist. Mit vollem Rechte konnte Bulwer in der Einleitung zu seinem Romane schreiben:

---

[1] Lib. VI, Cap. II, Bd. I, p. 329.
[2] Lib. IX, Cap. III, Bd. II, p. 69 ff.

„The mathematics in especial are deemed the very cabala of black art — accusations of witch craft were never more abundant, and yet, strange to say, those who openly professed to practise the unhallowed science, and contrived to make their deceptions profitable, appear to have enjoyed safety, and sometimes even honour, while those who occupied with some practical, useful, and noble pursuits, uncomprehended by prince or people, denied their socery, were despatched without mercy.“ [1]

Ebenso konnte er mit gleicher Berechtigung einige Zeilen weiter über seinen Philosophen schreiben „and the true and important question will obviously be, not whether Adam could have constructed his model, but whether having so constructed it, the fate that befel him was probable and natural.“ [2] — Neben der in der Kulturgeschichte liegenden Grundlage kommt nun für Warner und Bungay besonders das Greenesche Stück in Betracht. Inhaltlich ist es in folgender Beziehung für den Roman von Wichtigkeit. Den Kernpunkt des Vergleiches bildet die mystische Dampfmaschine. Ihr entspricht im Stück die Konstruktion des eisernen Hauptes. Diese Behauptung, so kühn sie an sich klingen mag, wird durch verschiedene Andeutungen Bulwers nahegelegt. Wiederholt spricht der Dichter bei der Schilderung seines Modells von dem Schlangenschornstein mit dem offenen Rachen. Damit weist der Dichter ganz deutlich auf Berichte über die Produkte alchemistischer Kunst hin. Bei dem Schlangenschornstein kann der Dichter sehr wohl an die Konstruktion einer eisernen Schlange durch den Zauberer Virgilus in Rom gedacht haben. Daß er die Sagen über ihn wirklich gekannt hat, wird später gründlich bewiesen werden, vorläufig genüge nur die eine Tatsache. Zieht man neben diesem einem Punkte noch besonders in

[1] Einleitg. Bd. I, p. 9.
[2] Einleitg. Bd. I, p. 10.

Betracht, welche mystische und unklare Form Bulwers Dampfmaschine hat und wie sie auf gleiche Art erfunden ist, so kann wohl die Annahme durchaus berechtigt erscheinen, daß Bulwer dabei an die Erfindung des eisernen Hauptes bei Greene gedacht hat. Ebenso ist hierbei der Umstand besonders beweiskräftig, daß die am Anfange meiner Untersuchung erwähnten Zitate im engsten Zusammenhange mit der Konstruktion des eisernen Hauptes stehen. Die Situation im Stück ist kurz folgende. Bacon und Bungay haben sich 7 Jahre lang abgemüht, um aus Eisen ein sprechendes Haupt zu konstruieren, das ganz besondere Fähigkeiten erhalten soll. So soll es allerlei philosophische Aussprüche „uncoth Aphorismes“ tun und die Zukunft Englands verkünden können. Ferner wird es im Augenblicke der Vollendung seinem Schöpfer die Mittel angeben, England mit einem Wall von Eisen zum Schutze gegen seine Feinde zu umgeben. Die Kunde von diesen Dingen hat sich natürlich lange vor der Vollendung des Hauptes im Lande verbreitet, weswegen man Friar Bacon auch öfters befragt hat. Er ist ganz besonders stolz darauf und hofft, daß ihn die Nachwelt deswegen für alle Zeiten ehren wird. Der Zeitpunkt der Vollendung ist nahe, aber Friar Bacon und sein Gehilfe Bungay haben in der letzten Zeit ununterbrochen Tag und Nacht gearbeitet, so daß sie jetzt dem Schlafe nicht mehr widerstehen können. Sie überlassen deshalb die Bewachung des eisernen Hauptes ihrem einfältigen Famulus Miles mit dem strengen Befehle, sie sofort zu wecken, wenn das Haupt irgendwie sprechen sollte. Bacon und Bungay schlafen nun ein, während Miles sich die Zeit mit Pfeifen und Singen vertreibt. Das eiserne Haupt tut nun nach einiger Zeit in bestimmten Absätzen die Aussprüche „Time is!“ — „Time was!“

So geringer Worte willen hält es jedoch Miles nicht für der Mühe wert, seine Herren zu wecken. Plötzlich

spricht das Haupt die Worte „Time is past!“, wobei es unter Donner und Blitz durch einen mächtigen Hammerschlag von unsichtbarer Hand zertrümmert wird. Entsetzt wacht Bacon auf und sieht zu seinem größten Schrecken das Geschehene. Verzweifelt sieht er die Arbeit von 7 Jahren vernichtet, wodurch zugleich auch sein Ruf arg geschädigt ist. Wütend jagt er hierauf seinen unzuverlässigen Famulus unter allerlei Verwünschungen davon. So in kurzen Zügen die Konstruktion des eisernen Hauptes bei Greene. Vergleicht man sie genauer mit der Erfindung der Dampfmaschine bei Bulwer, so ergibt sich daraus eine ganze Reihe von Analogien. Ihre Vollendung ist nur durch übernatürliche Kräfte möglich. So schreibt Greene in seinem Stück:

„The great arch-ruler, potentate of hell,
Trembles, when Bacon bids him, or his fiends,
Bow to the force of his Pentageron.
What art can worke, the frolicke frier knowes,
And therefore will I turne my Magicke bookes,
And straine out Nigromancie to the deepe.
I have contrived and framde a head of brasse
I made Belcephon hammer out the stuffe.[1]

Die vorstehenden Verse sind ein Teil einer Antwort, die Bacon auf die Anfrage Oxforder Gelehrter nach seiner Kunst und dem Stande des eisernen Hauptes gibt. Ferner kommt dann noch folgende Stelle in Betracht:

Act IV, Scene I.
Bacon.

„Miles, thou knowest that I have diued into hell,
And sought the darkest pallaces of fiendes;
That with my magick spels great Belcephon
Hath left his lodge and kneeled at my cell;

[1] Collins, The Plays and Poems of Robert Greene, Fr. Bacon and Fr. Bungay, Akt I, 2, Bd. II p. 23.

The rafters of the earth rent from the poles,
And three-formd Luna hid her silver looks,
Trembling upon her concaue contenent,
When Bacon red upon his Magick booke.
With seven yeares tossing nigromanticke charmes,
Posing upon darke Hecats principles,
I have framd out a monstrous head of brasse,
That, by the inchaunting forces of the deuil,
Shall tell out strange and uncoth Aphorismes,
And girt faire England with a wall of brasse.“ [1]

Natürlich sind die magischen Kräfte bei Greene etwas andere als im Roman, aber das Motiv bleibt schließlich dasselbe. Zudem spielen auch bei Bulwer magische Bücher, sowie die Strahlen des Mondes eine gewisse Rolle. Die Hauptsache bildet bei ihm jedoch ein wunderkräftiger Diamant, wodurch die Maschine erst wirklich lebensfähig wird. Man möchte fast denken, daß Bulwer hierbei an den Stein der Weisen gedacht haben kann. Eine weitere Analogie zwischen Haupt und Maschine liegt in folgendem Punkte. Hier wie dort wird das Erzeugnis jahrelanger Arbeit und rastlosen Fleißes durch einen Hammerschlag vernichtet. Die Maschine wird auf Befehl des Herzogs von Gloucester durch einen Schmied fast ganz zertrümmert. Die Analogie zwischen Haupt und Maschine wird weiterhin noch bestätigt durch die übrigen Punkte, in denen das Stück wie der Roman übereinstimmen. In beiden Werken stehen hauptsächlich 2 Personen in Verbindung mit dem Erzeugnis von Wissenschaft und Magie.

Bei Greene ist der Schöpfer des Hauptes Bacon, dem Bungay als Gehilfe zur Seite steht. Er ist gewisser-

[1] Collins, The Plays and Poems of Robert Greene, Bd. II, p. 61. Fr. Bacon and Fr. Bungay Akt IV, 1.

maßen nur eine Folie für Bacon, um seine Überlegenheit um so deutlicher hervortreten zu lassen. Die Rolle Bacons spielt im Roman Adam Warner, was natürlich mutatis mutandis aufzufassen ist. Bungay ist nun zwar nicht der Gehilfe Adam Warners, aber sie sind doch beide Kollegen im Dienste der Herzogin von Bedford. Als solche arbeiten sie auch anfänglich zusammen, bis ihre Freundschaft in grimmige Feindschaft ausartet. Wie Bacon im Stück, so ist auch im Roman Adam Warner der geistig weit überlegenere. In beiden Fällen hilft der Klügere dem Schwächeren mit seinem Wissen gelegentlich aus der Verlegenheit. Ganz genau nun bis in das kleinste Detail anzugeben, was von der einen Person im Stück auf die entsprechende im Roman übertragen ist, kann nicht immer möglich sein. Außer den beiden genannten, Bacon und Bungay, kommt von den Personen in Greene's Stück noch besonders ihr Famulus Miles für den Vergleich mit Bulwers Roman in Betracht. Diese drei sind nun nicht genau übertragen, sondern sie sind auf Warner und Bungay verteilt, wobei öfter ein Zug des einen Charakters dem andern verliehen ist. Beide haben ganz sicher auch noch andere Vorbilder in der Literatur wie Geschichte, aber es handelt sich hier wesentlich darum, inwiefern sie mit denen in Greene's Stück übereinstimmen. Bacon hat hier seinen Wohnsitz in der Universität Oxford. Hier sitzt er in einer stillen Klause in Brazennose College und arbeitet in seinen Büchern und an seinen Erfindungen. Weit über die Mauern Oxfords, ja selbst über England hinaus, ist der Ruf von seinen Taten gedrungen. Er ist sich dessen wohl bewußt und stolz darauf. Er hört es mit großer Befriedigung, wenn andere Gelehrte ihm versichern, daß sein Ruhm für alle Ewigkeit dauern soll. Gern setzt er ihnen auf Befragen seine Fertigkeiten auseinander. So antwortet er ihnen:

„Seeing you come as friends unto the frier,
Resolue you doctors, Bacon can by bookes

Make storming Boreas thunder from his caue,
And dimme faire Luna to a darke Eclipse.“ [1]

Auch der König von England ist begierig geworden, Bacon kennen zu lernen. Als ihn einst der deutsche Kaiser besucht, muß Bacon seine Künste zeigen, wovon er eine glänzende Probe ablegt. Er besiegt in einem Wettstreit glänzend den Zauberer Vandermast, den der deutsche Kaiser mitgebracht hatte. Als das eiserne Haupt, woran er 7 Jahre lang gearbeitet hat, vernichtet ist, gerät er gänzlich in Verzweiflung. Es geschieht dies hauptsächlich aus dem Grunde, weil seine stolzen Hoffnungen, England durch seine Erfindungen einst groß zu machen, jetzt ganz darnieder geschmettert sind. Mit vollem Rechte konnte er so klagend in die Worte ausbrechen:

„Bacon, the turrets of thy hope are rund downe,
Thy seven yeares studie lieth in the dust.“ [2]

Soweit die Persönlichkeit Friar Bacon's selbst, und jetzt nun zu Friar Bungay und Bacon's Famulus Miles. Irgend welche bedeutende oder charakteristische Rolle spielt Bungay nicht. Er wird zunächst von Bacon verzaubert, als er gerade im Begriffe ist, ein junges Paar heimlich zu trauen. Hierauf hilft ihm Bacon aus der Verlegenheit, als er im Wettstreit mit Vandermast unterlegen ist. Er ist dann der Gehilfe Bacons bei Anfertigung des eisernen Hauptes. Sonst spielt er im Stück keine bedeutende Rolle. Anders verhält es sich mit Bacons Famulus Miles. Greene hat ihn im allgemeinen als einen derbkomischen Charakter gezeichnet, abgesehen von der Szene, wo er die Oxforder Gelehrten verspottet. Sonst ist er ein recht dummer Tölpel, dem obendrein noch ein gewisser boshafter Zug eigen ist. Er renommiert gern mit den Künsten seines Meisters wie seinem Latein.

[1] Collins, Fr. Bacon and Bungay, Akt I, 2, Bd. II, p. 23.
[2] Collins, Fr. Bacon and Fr. Bungay, Akt IV, I, Bd. II, p. 64.

Leider ist es nur herzlich schlecht und beständig muß ihn Bacon deswegen unter Vorwürfen verbessern. Verzweifelt über seine Unwissenheit bricht er einmal in die Worte aus „Oh grosse dunce!“[1]

Inwiefern er das Mißlingen von Bacons großem Werke verschuldet hat, ist bereits an anderer Stelle genügend erörtert worden. Sein Charakter nun geht im Roman wesentlich in dem Bungays auf. Hierüber Näheres, jedoch an späterer Stelle. In der Hauptsache entspricht der Figur Bacons Adam Warner. Auch er hat sich in stiller Weltabgeschiedenheit abgemüht, sein Modell zu konstruieren. Er hat fast sein ganzes Leben daran gesetzt. Er ist stolz auf seine Erfindung, die einst England wie die ganze Welt mit seinem Ruhme erfüllen und Wunderdinge verrichten soll. Gern spricht er in Gegenwart von vertrauten, kundigen Leuten über seine Erfindung und ihren großen Segen für die Menschheit. Die Kunde davon wie sein Ruf ist weithin gedrungen. Wie Bacon muß auch er vor einem Könige sowie seinem Hofe eine Probe seines Könnens ablegen, aber beide nur mit verschiedenem Erfolge. Im Grunde genommen feiert auch Warner hierbei einen Triumph, denn die Herzogin von Bedford ist sofort von seinem großen Können überzeugt. Die Stimmung Warners nach der Zertrümmerung seiner Maschine auf Befehl des Herzogs von Gloucester ähnelt der Bacons nach der Vernichtung des eisernen Hauptes. Auch Warner betätigt sich auf verschiedenen Gebieten der Naturwissenschaften, sowie in den Künsten der Alchemie und Astrologie. Er versucht es, Gold herzustellen und prophezeit das Wetter wie allerlei wichtige Ereignisse.

Besonders wichtig für den Vergleich ist die Stellung Bacons zu Bungay und Miles, der auf der andern Seite die von Adam Warner zu Bungay entspricht. Zunächst

[1] Collins, Fr. Bacon and Fr. Bungay, Akt II, II vol., p. 32.

einmal stimmen beide Bungays im Namen überein, was jedoch nicht viel sagen will und sich auf ganz gewöhnliche Weise erklären mag.[1] Auffällig ist es nur, daß Bulwer ebenfalls immer von Friar Bungay redet. Beide Namensvettern nun sind Kollegen eines weit mächtigeren Gelehrten. Sie holen sich von ihm gelegentlich Rat und werden von ihm unterstützt. Freilich spielt Bulwers Bungay die bedeutendere Rolle. Es ist dies wohl darin mitbegründet, daß er in dem weit größeren Rahmen eines Romans als dem eines Dramas auftritt. So ist es auch wohl ganz erklärlich, wenn auf Bulwers Bungay auch Züge von Greenes Bacon und Miles übergegangen sind.

Der Bungay des Romans ist ein mächtiger, gefürchteter Zauberer (mighty wizard), dessen Ruf weithin verbreitet ist. Er wird oft als „popular Friar Bungay" bezeichnet. Wie mächtig sein Ruf ist, geht besonders aus folgender Stelle hervor.

„The fame of Friar Bungay had travelled much farther than the repute of Adam Warner, it was known in the distant provinces; and many a northern peasant grew pale as he related to his gaping listeners the tales he had heard of the Duchess Jacquettas dread magician." [2]

Fast der einzige, der ihn verachtet, ist Adam Warner. Bungay steht zu ihm fast in demselben Verhältnis wie Miles zu Bacon, wenn er auch zugleich seinem Namensvetter bei Greene entspricht. Wie Miles, so sucht auch Bulwers Bungay gern mit seinem Latein zu prahlen, das bei Adam Warner jedesmal Entsetzen hervorruft und von ihm unter herbem Tadel verbessert wird. Der Meinung Bacons über Bungay, der er

[1] Über den historischen Bungay wird in einer spätern Anmerkung ganz kurz berichtet werden.

[2] Lib. VI, Cap. VI, Bd. I, p. 353.

einmal in kurzen, derben Worten treffenden Ausdruck gibt, entspricht ganz genau die Warner's über den seinigen. Er äußert sich über ihn gelegentlich mit den drastischen Worten:

„God pardon his mother for giving birth to such a numbskull.“ [1] Miles glänzt besonders durch ein großes Maß von Dummheit, Bungay hingegen zeichnet sich mehr durch listige Schlauheit und krasse Unwissenheit aus. Obendrein ist er noch durch und durch boshaft und gemein. Beide geben die Veranlassung dazu, daß die größte Erfindung ihrer Meister nicht gelingen kann. Das gemeinsame Moment liegt besonders in folgendem Umstande. In beiden Fällen wird hier das Werk Bacon's und dort das Warner's im Augenblick der Vollendung durch das Dazwischentreten von Miles und anderseits Bungay vernichtet. Warner's Maschine ist gerade vollendet, als plötzlich sein Erzfeind und ehemaliger Kollege Bungay wieder auf der Bildfläche erscheint und ihn mit samt seinem Modell durch seine Ränke zugrunde richtet.

Am Schluß des Vergleichs sei noch auf einen gemeinsamen Punkt hingewiesen, der jedoch wohl weniger ins Gewicht fallen dürfte. Im Stück wie im Roman begegnet uns ein Wettstreit zwischen Zauberern. Hier Bacon mit dem deutschen Zauberer Vandermast und dort Warner und Bungay; zwischen denen jedoch nicht ein Wettstreit in so offener Weise stattfindet. Zwischen Adam Warner und Bungay entsteht bald nach Beginn ihres Zusammenwirkens im Dienste der Herzogin von Bedford eine gewisse Nebenbuhlerschaft. Sie artet gegen Schluß des Romans in einen regelrechten Wettbewerb aus, als es darauf ankommt zu zeigen, wessen Prophezeihungen betreffs des Wetters und des Eintreffens wichtiger Ereignisse die zuverlässigeren seien. Mit diesem Motive ist meine Untersuchung über die gemeinsamen Beziehungen zwischen

[1] Lib. VI, Cap. II, Bd. I, p. 327.

Greene's Stück und Bulwer's Roman abgeschlossen. Es handelt sich nun darum, zu sehen, ob die Übereinstimmung beider Werke nicht auch einen andern Grund haben kann, als daß Bulwer Greene direkt als Quelle benutzt hat. In Betracht kämen hier zunächst die von Bulwer selbst als Quelle angegebenen Werke Roger Bacons. Leider gibt der Dichter nicht bestimmte an, obwohl es von ihnen eine ganze Anzahl gibt. Roger Bacon, ein Franziskanermönch, lebte um die Mitte des 13. Jahrhunderts. Für sein Leben und Werke[1] verweise ich besonders auf das gediegene Buch von Émile Charles, „Roger Bacon", sa vie, ses ouvrages, ses doctrines, d'aprés des textes inédits, Paris 1861. Er widmete sich schon frühzeitig gelehrten Studien, besonders der Mathematik und den Naturwissenschaften und führte hauptsächlich ein stilles, zurückgezogenes Leben in seiner einsamen Mönchszelle. Er machte viele Entdeckungen auf naturwissenschaftlichem Gebiete und war seiner Zeit weit voraus. Das im frühen Mittelalter noch gänzlich ungebildete Volk verstand seine Bestrebungen absolut nicht, sondern führte seine Angaben und Experimente auf übernatürliche Mächte und Bund mit dem Teufel zurück. Solcher Aberglaube wurde ja damals auch von der Kirche unterstützt. So mußte sich Bacon verschiedene Male gegen Anklagen der Zauberei verteidigen. Beim Volke geriet er bald gänzlich in den Ruf eines Zauberers. Nach seinem Tode wurde seine Person der Gegenstand von allerlei Fabeln und Märchen, so daß neben dem historischen Bacon bald ein Bacon der Sage entstand.[2] Dieser

[1] Siehe auch: Henry Morley, English Writers. An Attempt towards. A History of English Literature by Henry Morley. London, Paris, Melbourne. III. Bd. 1893.

[2] Auch sein Kollege Bungay in Greene's Stück ist ursprünglich eine historische Persönlichkeit gewesen. Siehe dafür: Ward, Old English Drama, Selekt Plays. Marlowe's Tragical History of Dr. Faustus and Greene's Friar Bacon and Friar Bungay. Oxford 1887, p. 205, sub Dramatis Personae.

wurde schließlich der Mittelpunkt eines ganzen Zyklus von Sagen, die sich ursprünglich gar nicht auf seine Person bezogen hatten. Sie sind der Nachwelt überliefert in dem Volksbuch über Bacon, The famous Historie of Friar Bacon. Für den genaueren Titel siehe die Literaturangabe. Leicht zugänglich ist es heute in dem Werke von W. Thoms.[1] Dieses Volksbuch steht natürlich mit den echten Werken von Roger Bacon nur in ganz losem Zusammenhange. Die wichtigsten davon sind Opus maius, Opus minus und Opus tertium. Von ihnen wie allen übrigen zitiert Bulwer nur eins gelegentlich, nämlich das Opus maius. Allerdings hat er den Titel in mystischer Weise in Opus magus umgestaltet.[2] Es stimmt dies insofern mit dem Tatbestande nicht überein, als das Werk, um jeden Vorwurf der Magie und Zauberei zu vermeiden, dem Papst Clemens IV gewidmet ist. Es ist in lateinischer Sprache geschrieben, aber leicht verständlich. Es kann Bulwer sehr leicht in der Ausgabe von Jebb, Londini 1733, zugänglich gewesen sein. Gegen seine gründliche Benutzung spricht einmal die erwähnte Mystifikation des Titels, was jedoch der Freiheit des Dichters erlaubt ist und nicht zu sehr betont werden darf. Andererseits kann man mit Recht daran zweifeln, ob Bulwer bei seiner lebhaften Fantasie der Inhalt des großen Folianten mit seinen vielen mathematischen Demonstrationen so besonders angezogen hat. Folgende Gründe sprechen jedoch ganz entschieden gegen eine gründliche Benutzung von Roger Bacon's „Opus maius". Soweit aus dem Werke selbst hervorgeht, — es kommt hierbei nur der letzte Teil davon in Betracht — ist darin von einer Erfindung der Dampfmaschine oder Beobachtungen über das Wesen des Dampfes, abgesehen von einigen vagen Andeutungen, nicht die Rede. Ebenso

[1] Early English Prose Romances by William Thoms. London 1858, III vols. Bd. I, p. 189 ff.

[2] Lib. IX, Cap. V, Bd. II, p. 97.

urteilen zwei gediegene Forscher und Kenner von Roger Bacon's Werken, nämlich Cuvier und Emile Charles. Cuvier schreibt darüber bei der Besprechung des Opus maius von Roger Bacon:

„Ce savant parle aussi dans le même ouvrage de la possibilité de faire mouvoir des chariots ou des vaisseaux par un mécanisme intérieur au quel on pourrait appliquer la force du vent. Dans ce qu'il dit à ce sujet, on croit reconnaitre qu'il avait eu un pressentiment de la grande découverte de notre siècle, l'application de la vapeur aux moyens de transport.“ [1]

Schärfer spricht Emile Charles. Er meint, daß manche von den Erfindungen, die Bacon angedichtet würden, ihren Platz am besten unter den Märchen von 1001 Nacht hätten. Er ist überhaupt der Meinung, daß ihm viel zu viel Erfindungen nachgesagt würden, gibt jedoch zu, daß er für seine Zeit Großes geleistet hat. So schreibt er besonders bezeichnend:

„D'ailleurs, sa plus sérieuse invention, nous la connaissons, et elle vaut bien, celles qu'on est obligé de lui contester; s'il n'a pas connu le télescope avant Galilée et la vapeur avant Watt, il a découvert un fait plus important qu'une propriété de la nature, un instrument qui à lui seul vaut toutes les inventions et les vendra possibles, c'est-a-dire une méthode.“ [2]

Aus allem diesen ist wohl klar ersichtlich, daß Bacon in seinen Werken so gut wie keine sichern Andeutungen über die Erfindung einer Dampfmaschine gemacht hat, auch nicht annähernd, wie es Bulwer behauptet. Somit hat er also das Opus maius den entsprechenden Teilen

[1] Cuvier, Histoire des Sciences Naturelles. Depuis leur origine jusqu'à nos jours, chez tous les peuples connus. Première Partie. Tome I. Paris 1841, p. 416.

[2] Emile Charles, Roger Bacon, Paris 1861, p. 296 ff. (besonders p. 306).

seines Romans gar nicht zugrunde legen können. Es spricht dagegen auch noch folgender Grund. Es ist in der Einleitung meiner Untersuchung dargelegt, daß Bulwer infolge einer bestimmten Tendenz gern wissenschaftliche oder seltene Werke so ausführlich und häufig wie möglich zitiert. So nennt er die Hist. Cont. Croyl. fast immer sehr genau. Ja, er hat auch in der Einleitung zu seinem Roman eine Stelle aus ihr ziemlich genau ins Lateinische übersetzt. Auch das oft genannte Werk von Sharon Turner hat Bulwer meistens sehr genau und ausführlich zitiert.

So wäre denn eigentlich zu erwarten, daß er das für das frühe Mittelalter so hochwissenschaftliche Opus maius von Roger Bacon wenigstens einmal näher genannt hätte, dem aber ist nicht so. Er verweist in seinem umfangreichen Roman nur ganz vereinzelt und ungenau darauf, und zwar nur an den unten angegebenen Stellen.[1]

Nach allem diesem nun muß man zu dem Schlusse kommen, daß Bulwer lediglich erst aus sekundärer Quelle sein Wissen über das Opus maius von Roger Bacon geschöpft hat. Beweisend hierfür ist auch die einzige Stelle seines Romans, in der er wirklich auf den Inhalt des Opus maius anspielt.

„. . . . . and that memory revived the great Friar's hints in the Opus magus — hints which outlined the grand invention of the telescope."[2]

Diese Worte sind in jedem Werke über Bacon oder größerem Nachschlagewerke, worin Bacon behandelt ist, angeführt. Ferner spricht auch noch folgende Stelle aus Bulwers Roman für die Benutzung eines Werkes der genannten Art:

[1] Einleitg. S. 10, Lib. I, Cap. 5, Bd. I, S. 69; Lib. III Cap. 2, Bd. 1, S. 144; Lib. IV, Cap. 4, Bd. I, p. 227; Lib. IX, Cap. 5, Bd. II, S. 97.

[2] Lib. IX, Cap. 5, Bd. II, p. 97.

„and in poring again and again over the learned MSS — alas! now lost, in which certain German Doctors had sought to explain the pregnant hints of Roger Bacon, he found it inculcated.

. . . . . .

the German authority was so positive on the point and that authority had in many respects been accurate.“

Lassen wir hierbei die Freiheit des Dichters aus dem Spiele, mit der man ja schließlich alles erklären kann, so scheint mir eine Stelle aus einem seltenen kleinen Werke[1] etwas Licht über die deutsche Autorität zu bringen.

„Several of Bacon's operations have been compared with the experiments of Monsieur Homberg,[2] made by that curious prince the duke of Orleans, by which it has been found that Bacon has described some of the very things which Homberg published as his own discoveries.“

Mag nun Homberg Bulwer's deutsche Autorität gewesen sein oder nicht, so ist doch das, was er darüber sagt, auch wieder ein Beweis mehr dafür, daß er sein Wissen über Roger Bacon erst aus sekundärer Quelle geschöpft hat. Jedenfalls kann also die Angabe des Dichters, daß er die Werke Bacon's als Quelle benutzt habe, meiner Behauptung betreffs Greene's „Friar Bacon

[1] Bibliotheka Curiosa. The famous historie of Friar Bacon. Containing the wunderfull Things that he did in his life. Also the Manner of his death. With the lives and deaths of the two coniurers, Bungye and Vandermast. Very pleasant and delightful to be read by Edmund Goldsmid. Edinburg 1886, Privately printed. Small paper Edition II vols. — Das Buch ist in sehr beschränkter Anzahl aufgelegt. Es ist ganz offenbar nur ein Gesellschaftsdruck.

Das eben genannte Werk ist aus der Bibliothek des Privatgelehrten Herrn Dr. Hermann Türk zu Jena entliehen, dem ich für die freundliche Überlassung der Schriften zu großem Dank verpflichtet bin.

[2] Edmund Goldsmid, Bd. II.

and Bungay“ keinen Eintrag tun. Wahrscheinlich wird er beides benutzt haben. Von einer gründlichen Benutzung der Werke Roger Bacon's kann überhaupt nicht die Rede sein. Die Schlußfolgerung, daß Bulwer sie erst durch eine sekundäre Quelle kennen gelernt hat, legt nun auch die Vermutung nahe, daß er so vielleicht dieselbe Quelle benutzt haben könne wie Greene zu seinem Stücke. Es würde dann auch auf diese Weise seine Übereinstimmung mit „Friar Bacon and Bungay“ eine ganz natürliche Erklärung finden. Robert Greene hat zu seinem Stücke, wie längst nachgewiesen, das Volksbuch über Bacon benutzt. Daß Bulwer auch dieses wie andere ähnlicher Art bei seinem Roman hier und da zugrunde gelegt hat, dafür können die verschiedensten Beweise erbracht werden. Die Volksbücher können Bulwer in der Sammlung von William Thoms, Early English Prose Romances sehr wohl und sehr leicht zugänglich gewesen sein. Das Werk ist in erster Auflage London 1828 erschienen, der Roman hingegen erst 1843. Es ist zwar nicht durchaus notwendig, daß Bulwer die genannte Ausgabe der Volksbücher benutzt hat, aber er wird doch sicher wohl eher zu dem bequemen Werke gegriffen haben, als daß er sich in alte, vergessene und schwer zugängliche Schriften vertieft hat. Die Frage, ob er die Volksbücher in der Ausgabe von Thoms benutzt hat oder nicht, ist jedoch weniger wichtig als die Frage, ob er sie überhaupt benutzt hat. In welcher Form, das möge dahingestellt bleiben. Für die Benutzung der Volksbücher sprechen auch die am Eingange meiner Untersuchung erwähnten Zitate „Time is! — Time was!“ Sie sind in den Sagen über Bacon enthalten, und zwar in dem Abschnitte „How Friar Bacon made a Brasen head to speake, by the which he would have walled England about with Brasse.“ [1] Vor allem klingt es dann sehr an

[1] Thoms, E. E. Prose Remances, London 1858, Bd. I, p. 205 ff.

die Sage über Bacon an, wenn Adam Warner über die Wirkung seiner Erfindung wiederholt sagt: „it will move waggons and litters without horses, will direkt ships without sails;“ [1] die Anregung zu diesem Gedanken kann Bulwer nur aus unsichern Andeutungen im Opus maius selbst entnommen haben oder aus dem Volksbuche, was wahrscheinlicher ist. In dem Abschnitte „How Friar Bacon by his art took a towne, when the King had lyen before it three months, without doing to it any hurt.“ [2]

Mit denselben Worten wie Bulwer spricht hier Bacon vor dem Könige über seine Erfindungen, von denen er die unglaublichsten Dinge erzählt.

Von anderen Volksbüchern kommt noch das über den Zauberer Virgil und Faust in Betracht. Zunächst also zu Virgil. Wie Bacon, so hat auch der harmlose Dichter der Aeneis und mancher Eklogen die zweifelhafte Ehre gehabt, bei der Nachwelt eine zeitlang als großer Zauberer zu gelten. Eine Erklärung hierüber auf Grund einer Stelle im 6. Buche der Aeneis gibt Thoms in der Vorrede zu den Sagen vom Zauberer Virgil.[3] Genaueres ist darüber bei Comparetti zu finden.[4] An den Zauberer Virgil nun erinnert bei der mystischen Gestalt von Bulwer's Dampfmaschine besonders der Schlangenschornstein mit dem weitgeöffneten Rachen,[5] worauf auch schon an einer früheren Stelle meiner Arbeit kurz hingewiesen ist.

Dieser bewußte Schornstein mag sehr wohl auf die Sage von der Konstruktion einer eisernen Schlange durch den Zauberer Virgil hindeuten. Daß Bulwer die Sagen über ihn gekannt hat, beweist eine Stelle seines Romans „Zanoni“ aus dem Jahre 1842.

[1] Lib. I, Cap. VI, Bd. I, p. 83.

[2] Thoms, E. E. Prose Romances, London 1858, Bd. I, p. 211 ff.

[3] W. Thoms, E. English Pr. Romcs., Bd. II, p. 4, London 1858.

[4] Virgil im Mittelalter von Domenico Comparetti. Deutsch von Hans Dütschke. Leipzig 1875.

[5] W. Thoms, Bd. II, p. 52 ff. How Virgilus made in Rome a metall serpente.

„At Naples, the Tomb of Virgil, beetling over the cave of Posilipo, is reverenced, not with the feelings that should hallow the memory of the poet, but the awe that wraps the memory of the magician. To his charms they ascribe the hollowing of that mountain passage; and tradition yet guards his tomb by the spirits he had raised to construct the cavern.“ [1]

Hiernach ist es also wohl nicht unwahrscheinlich, daß Bulwer die Sagen über Virgil auch im „Letzten Baron“ irgendwie verwertet hat. Auch an die Faustsage sind ähnliche Anklänge nachzuweisen. An sie erinnert besonders eine Stelle, als Bulwer eine genauere Charakteristik von Friar Bungay gibt: „He could clothe a wall with seeming vines, that vanished as you approached; he could conjure up in his quiet cell the likeness of a castle manned with soldiers, or a forest tenanted by deer.“ [2]

Hierbei scheint der Dichter an ein bestimmtes Abenteuer aus der Faustsage gedacht zu haben. Es trägt im Volksbuche die Überschrift: „How Dr. Faustus trough his Charms, made a great castle in the presence [3] of the Duke of Anhalt.“

In Betracht kommt aus diesem Abschnitt besonders folgende Stelle: „within was a great open court, wherein was inchanted all manner of wild beasts, especially such as was not to be found in Germany, as apes, bears, buffs, antelopes, and many more strange beasts; also there were harts, hinds, roe-bucks, and does, and wild swine, all manner of land-fowl that any man could think on, which flew from one tree to another.“ [4]

Es bedarf hiernach wohl weiter keiner näheren Erläuterung, daß zwischen der angeführten Stelle bei Bulwer

[1] Zanoni, Lib. III, Cap. VIII. Tauchnitz-Edition 1842, p. 136. Deutsch von O. v. Czarnowski, Aachen u. Leipzig 1842, 3 Bde.

[2] Lib. VI, Cap. VI, Bd. I, p. 352.

[3] Thoms, E. E. Romances, Bd. III, p. 264.

[4] vide Anmerkung 2 auf p. 128.

und denen aus dem Volksbuche eine gewisse Verwandtschaft besteht.

Es soll damit jedoch nicht gesagt sein, daß Bulwer hierbei das Volksbuch als Quelle benutzt haben muß. Der Dichter kann sich auch auf mittelbarem Wege über das erwähnte Abenteuer von Faust unterrichtet haben oder gelegentlich irgend etwas ähnliches gelesen haben. Eine gewisse Übereinstimmung ist bei den meisten Volksbüchern festzustellen, die von dem Leben und Taten großer Zauberer berichten; möge er nun Bacon, Virgil oder Faust heißen. Die Hauptmotive sind mutatis mutandis meistens dieselben. Zudem gibt auch Bulwer in dem zuletzt besprochenen Falle bestimmte Quellen an. Sie sind jedoch derart, daß sie für den vorliegenden Fall wenig zutreffen und nur meine Annahme noch mehr begründen, daß der Dichter sein Wissen über Roger Bacon's Werke wie manches andere im Roman, was dazu in Beziehung steht, erst aus sekundärer Quelle geschöpft hat. So gibt er an: „See Chaucer, House of Time, Book III; also the Account given by Baptista Porta of his own magical delusions, of which an extract may be seen in the Curiosities of Literature — Art: Dreams at the Dawn of Philosophy.“ [1]

Mit Chaucer's House of Time, Book III, kann Bulwer nur das „Hous of Fame“ gemeint haben. In Betracht kämen nur die Verse 169 bis 190 aus dem dritten Buche.[2] Chaucer spricht an dieser Stelle seine Gedanken aus über das Treiben der Magier und Zauberer, die er im Hause der Fama sieht. Diese Verse des unvergeßlichen Dichters aus dem Mittelalter stehen jedoch nur in schwacher Beziehung zu der angegebenen Stelle bei Bulwer. Dem Stoffe nach hätte er sich bei seinem Roman von den Werken Chaucer's am besten auf die Canon's Yeomans

[1] Lib. VI, Cap. VI, Bd. I, p. 352.

[2] The Globe Edition. The Works of Geoffrey Chaucer by Alfred W. Pollard, London 1901, p. 573.

Tale in den Canterbury Tales[1] berufen, worin das Treiben der Alchemisten und Magier genau geschildert und weidlich verspottet wird. Hertzberg äußert sich in seiner Übersetzung bei der Erklärung einer sachlichen Schwierigkeit in der Canon's Yeomans Tale[2] über die ganze Alchemie sehr treffend:

. . . . . „da es mir bei dem Studium der einschlagenden Schriften ganz ähnlich wie dem Yeoman des Kanonicus ergangen ist — daß ich nicht um ein Haar klüger dadurch geworden bin. Denn in der Tat scheinen fast alle Definitionen dieser Afterwissenschaft darauf angelegt zu sein, durch Verweisung auf andere den Lesenden im Kreise herumzuführen und zu äffen."

Man muß sich seiner Meinung nur anschließen, denn es ist ein ganz unendlicher Wust, sich durch ein größeres alchemistisches Werk hindurchzuschlagen. Bei der Seltsamkeit und Häufung der Fachausdrücke erfordert es die schärfste Aufmerksamkeit, um ein klares Bild von dem Inhalt zu gewinnen. Eine kleine Probe davon, aber noch in sehr gelindem Maßstabe, mag der von Bulwer genannte Artikel aus den „Curiosities of Literature" geben. Der Verfasser des Werkes ist Isaac d'Israeli.[3] Die Eigenart dieses Sammelwerkes, dessen Inhalt für die große Literaturgeschichte von geringer Bedeutung ist und lediglich spezifischen Wert hat, ist direkt beweisend für meine Behauptung, aus welcher Art von Quellen Bulwer sein Wissen über Roger Bacon geschöpft haben kann. Wahrscheinlich hat er dafür nur Werke wie Israeli's

---

[1] Chaucer, Globe Edition, Canterbury Tales, p. 247, 48 ff.

[2] Chaucer's Canterbury-Geschichten. Aus dem Englischen von Wilhelm Hertzberg. Leipzig und Wien, ohne Jahr. Bibliographisches Institut, p. 662. Erklärung zu v. 16,331.

[3] Siehe für Israeli sowie die verschiedenen Ausgaben seines Werkes Chambers's Cyclopedia of English Literature. New Edition by Sir David Patrik Edinburg 1902 ff.

„Curiosities of Literature“ [1]) benutzt oder auch lediglich zu Cuvier „Histoire des Sciences naturelles“ gegriffen, das ja 1841 schon erschienen war. Daß Bulwer aus dem Artikel „Dreams at the Dawn of Philosophy“ [2]) nun gerade Baptista Porta herausgreift, der darin nicht mehr und nicht weniger erwähnt ist als viele andere Vorläufer der großen Naturforscher, ist wiederum recht bezeichnend für ihn. Eine umfassende, wenn auch nicht allzu gründliche Kenntnis der gesamten alchemistischen Literatur hat Bulwer jedenfalls besessen, wofür sein Roman „Zanoni“ aus dem Jahre 1842 den besten Beweis liefert. So ist es hiernach schon gar nicht ausgeschlossen, daß er gelegentlich einmal Robert Greene's Stück „The famous historie of Friar Bacon and Bungay“ oder die Quelle dazu gelesen und sich bei der Abfassung des „Letzten Baron“ daran erinnert hat. Sicher hat er 1843 noch unter dem Eindruck der großen spiritistischen Lektüre gestanden, die er in „Zanoni“ verarbeitet hatte. Die Grundlage dieses Romans bildet das System der Rosenkreuzer, einer alchemistischen Sekte. Bulwer schaltet und waltet in ihm mit dem kühnsten Schwunge seiner Phantasie. Es wimmelt in Zanoni von Namen und Zitaten großer Alchemisten und Philosophen, die in den Ruf von Zauberern gekommen waren. So begegnet man dort Leonardo da Vinci mit dem magischen Löwen, Paracelsus mit seinem künstlichen Menschen, Albertus Magnus, Hermes Trismegistus, Averroes und noch viele andere mehr. Zugleich muß der Dichter in Zanoni ein ganzes Compendium der griechischen Philosophie verarbeitet haben.

[1] Curiosities of Literature. A new Edition. III. vols. London 1824 by Isaac D'Israeli.

A second Series of Curiosities in Literature. Consisting of Researches in Literary, Biographical, And Political History, of Critical And Philosophical Inquiries; and of Secret-History. By J. D. Israeli. The Second Edition, Corrected III vols. London 1824.

[2] A second Series of Curiosities in Literature. III vols London 1824. III. Bd. p. 1 ff.

Es handelt sich jedoch hierbei für mich nicht um den gesamten buntscheckigen Inhalt von Zanoni,[1] sondern lediglich um die Tatsache, daß seine Grundlage ein Stoff aus der Alchemie bildet. Es besteht nun unter den Werken der Alchemisten selbst eine Verwandtschaft ganz bestimmter Art, wie bei einigem Studium leicht herauszufinden ist. Zu der gleichen Überzeugung ist Hertzberg bei seinen Erklärungen der Chaucerübersetzung gekommen, über dessen Meinung ich schon an früherer Stelle berichtet habe. Ebenso ist auch eine gewisse Verwandtschaft zwischen all den Werken in der Literatur festzustellen, deren Inhalt aus dem Gebiete der Alchemie und ähnlicher Wissenschaften entlehnt ist. Mit Recht sagt daher Ward in der Einleitung zu seiner Sonderausgabe von Marlowe's Faust und Greene's Friar Bacon and Bungay:

„The main themes of both these plays are derived from that vast and infinitely interwoven body of legend which deals with magicians, men who have become possessed of powers and are capable of performances not admitting of explanation by any of the ordinary conditions of humanity."

Hiernach schon kann es nichts Auffälliges sein, wenn Bulwer's Roman und Greene's Stück in manchen Punkten übereinstimmen. Jedenfalls wird auch so bestätigt, daß auf alle Fälle Beziehungeu zwischen beiden Werken bestehen. Ob sie nun ihre Erklärungen darin finden, daß dem Dichter Greene's Stück selbst als Vorlage gedient hat oder erst dessen Quelle, ist nicht haarscharf abzuwägen. Er kann sehr wohl beide benutzt haben, aber eine andere Möglichkeit gibt es nicht.

[1] Für Romane ähnlicher Art siehe den Abschnitt bei Dunlop-Liebrecht über die kabbalistischen Romane in Frankreich, p. 428.

Anhang.

Es sind indessen hiermit die literarischen Quellen zu Bulwer's „The Last of the Barons" noch keineswegs erschöpft. Sie können jedoch in ihrem ganzen Umfange von mir nur angedeutet werden, während ich mir ihre gründliche Bearbeitung für spätere Zeit vorbehalte. In Betracht käme noch in erster Linie Shakespeare mit Heinrich VI., Teil II—III, und Richard III. So spielt Bulwer an verschiedenen Stellen seines Werkes auf den großen Dramatiker an. Es seien hier nur die wichtigsten Parallelen angeführt. Besonders bei der Darstellung Richards, Herzogs von Gloucester, fallen gewisse Ähnlichkeiten auf; das ist deswegen bemerkenswert, weil Bulwer an zwei Stellen den Shakespeare'schen Richard angreift. So sagt er:

„ . . . . those defects in his shape which the popular hatred and the rise of the House of Tudor exaggerated into the absolute deformity, that the unexamining ignorance of modern days, and that fiery tragedy, least worthy of Shakespeare, and therefore most popular with the vulgar, have fixed into established caricature, were sufficiently apparent." [1] Diese Worte sollen ganz offenbar eine tadelnde Kritik des größten englischen Dichters darstellen,

[1] Lib. III, Cap. VI, Bd. I, p. 179.

mit dem sich doch Bulwer nicht annähernd vergleichen kann. Wie sehr ihm Shakespeares Richard III. bei der Abfassung des Romanes im Sinne lag, zeigt noch eine andere Stelle: „Little could those accustomed to see, on our stage", the elderly ruffian our actors represent, imagine that at the opening of Shakespeare's play of Richard the Third, the hero was but in his nineteenth year." [1] Von den übrigen Stellen, an denen Shakespeare genannt wird, sei hier nur noch folgende angeführt: „..... they beheld the mob of that day, whom Shakespeare hath painted with such contempt ....." [2] Der große Dramatiker behandelt die Menge zwar recht oft verächtlich, aber Bulwer scheint hier besonders an die Schilderung der großen Masse in Shakespeares Heinrich VI., Teil II, gedacht zu haben, wo er sie in „Cade's Rebellion" trefflich charakterisiert hat. Dieses Stück, namentlich Heinrich VI., Teil III, ist von großer Bedeutung für Warwicks Charakter, wie seine Stellung zu Eduard IV. Der große Patriotismus des mächtigen Neville ist ganz analog dem seines Vorbildes bei Shakespeare. Dieser hat ihn zuerst als echten Helden in die Literatur eingeführt und seine Persönlichkeit im Gegensatz zur Geschichte sehr gehoben, bis ihn dann Bulwer zum Musterbilde eines edlen und von hoher Begeisterung für sein Vaterland erfüllten Patrioten gemacht hat. Ohne Shakespeares Vorgang hätte Bulwer kaum eine solche Idealisierung unternommen. Die wahrhaft väterliche Fürsorge, die Warwick im Beginne des Romans für den jugendlichen Ed. IV. an den Tag legt, ist ganz gleich der seines Vorbildes im Drama. In beiden Werken sucht dann der König die lästige Vormundschaft, wie die Vorherrschaft der alten

[1] Lib. IV, Cap. VI, Bd. 1, p. 252.

[2] Lib. IV, Cap. X, Bd. 1, p. 292.

NB. Man muß Bulwer Recht geben, wenn er von der großen Verachtung spricht, mit der Shakespeare die Menge behandelt.

unabhängigen Barone aus normannischem Geschlecht auf gleiche Weise abzuschütteln. Die Schilderung, wie er dies im Romane tut, erinnert wenig an die Geschichtsvorlagen, desto mehr an Shakespeare. Hier wie dort schafft er sich auf Kosten des freien, trotzigen Adels einen ihm gefügen Hofadel. Die ganze Art und Weise, wie Eduard diese Hofleute in übermäßiger Weise fördert, erinnert deutlich an Shakespeare. Für die Benutzung Heinrichs VI. sowie Richard III. spricht jedoch ganz besonders die Figur des Herzogs Richard von Gloucester. Er ist in der Geschichte vor der Schlacht bei Barnet nicht hervorgetreten. Erst Shakespeare hat ihm für diese Zeit einen größeren Einfluß auf den Gang der Ereignisse zuerteilt. Ganz analog seiner Rolle in Heinrich VI., Teil III, hat ihm dann auch Bulwer im „Last of the Barons" eine größere Bedeutung beigelegt, als er sie in Wahrheit zu jener Zeit gehabt hat. Obwohl nun Bulwer, wie wir bereits gesehen haben, Einwendungen gegen Shakespeare's Darstellung von Richard III. macht, so folgt er ihm doch bei der Schilderung seines Herzogs von Gloucester. Als Grundlage dafür kann mit Recht das eben genannte Stück des großen Dramatikers angesehen werden.

Robin Hood.

Die sagenhafte Persönlichkeit Robin Hood's der Volkssage und Volksballadé ist deutlich wieder zu erkennen in Bulwers Volksführer Robin Hilyard, ganz abgesehen davon, daß der Vorname des übrigens historischen Robin Hilyard darauf führen muß. Die Beeinflussung durch die Sagen von Robin Hood legt der Dichter in folgender Stelle ganz offenkundig an den Tag: „Methinks, young cousin, that in such scenes, those silly rhymes, taught us in our childhood, of the green woods and the summer

cuckoos, of bold Robin and Maid Marian, ring back in our ears." [1]

Bald nach diesen Worten, die Lord Montagu auf einem Ritte von London nach More zu Marmaduke spricht, verlegt ihnen ein geheimnisvoller Reiter den Weg, dessen Kostüm eines wohlhabenden Freisassen stets als besonders charakteristisch für Robin Hood bezeichnet wird. „His dress was that of a substantial Franklin; a green surtout of broad cloth, over a tight vest of the same colour, left, to the admiration of a soldierly eye, an expanse of chest that might have vied with the mighty strength of Warwick himself." [2]

Mit diesem mystischen Reiter im Roman ist natürlich kein anderer gemeint als Robin Hilyard, alias Robin Hood. Nicht bloß seine äußere Erscheinung ist ganz die von Robin Hood, sondern auch seine ganze Persönlichkeit. Wir haben es in beiden Fällen mit dem kühnen „outlaw" von edler Herkunft [3] zu tun. Er schont die Armen und plündert die Reichen. Von den einen wird er wie ein Gott verehrt, während er von den andern sehr gefürchtet wird, da die Machthaber des Landes des kühnen Räubers nicht habhaft werden können.

Nach allen meinen Ausführungen möchte es vielleicht scheinen, als ob Bulwer seine Vorbilder nur im eigenen Lande gesucht hätte, dem aber ist nicht so. Auch der

[1] Lib. IV, Cap. V, Bd. I, p. 238.

[2] Lib. IV, Cap. V, Bd. I, p. 238.

[3] Lib. III. Cap. III, Bd. I, p. 152: „Thou knowest, per adventure, that my race dates from an elder date than these Norman nobles, who boast their robberfathers. From the renowned Saxon Thane, who, free of hand and of cheer, won the name of Hildegardis, our family took its rise."

Einfluß unseres größten deutschen Dichters ist unverkennbar. Es haben nämlich Goethe's Götz von Berlichingen und Egmont Einwirkung auf den „Letzten Baron“ gehabt.

Es ist eine bekannte Tatsache, daß Bulwer die deutsche Literatur gut gekannt hat, wofür seine Übersetzung von Schiller's Gedichten ein beredtes Zeugnis ablegt.[1] Seine Kenntnis von Goethe's Werken hat Goldhan in einer Untersuchung[2] trefflich dargestellt. Er hat hier zwar in der Hauptsache nur den Einfluß von Goethe's Werther auf Bulwer's Falkland nachgewiesen, in der Einleitung jedoch sowie am Schluß und verschiedenen Stellen seiner Arbeit darauf hingewiesen, daß Goethes Werke in hohem Maße von Bedeutung für den Werdegang Bulwers gewesen sind. Es ist also danach nichts Wunderbares, wenn im „Letzten Baron“ deutlich Anklänge an Götz von Berlichingen und Egmont nachgewiesen werden können. Einige Züge Warwicks, wie die Abneigung gegen die neue Zeit und das tiefe Gemüt hinter der rauhen Außenseite, das sich besonders in zärtlicher Fürsorge für die Familie zeigt, hat Bulwer weder in den Geschichtsquellen noch bei Shakespeare gefunden. Götz war ihm sicher bekannt. Von ihm stammen diese Züge. Marmaduke erinnert lebhaft an Franz Lerse, wenn er sich Warwick auf Leben und Tod anbietet,[3] als dieser in Ungnade gefallen ist. Auch sonst wird Lerses Bild in uns wachgerufen,

[1] Poems and Ballads, translated from Schiller, 1844, 2 vols. Originally published in Blackwood's Magazine.

[2] Über die Einwirkung des Goethe'schen Werthers und Wilhelm Meisters auf die Entwicklung Edward Bulwers. A. Goldhan, Dissert. Leipzig 1894. Druckort Halle a. S.

[3] Lib. IV, Cap. X, Bd. I. p. 288,89.
Goethe „Götz von Berlichingen“ Akt. III, Sc. 6.

wenn wir von der treuherzigen Art und Weise von Marmadukes Auftreten lesen.

Egmont scheint insofern Einwirkung auf Bulwer's Roman ausgeübt zu haben, als das Verhältnis Lord Hastings und Nicolas Alwyns zu Sybill Warner und unter einander große Ähnlichkeit mit dem Egmonts, Brakenburgs und Klärchens aufweist.

Den Arbeiten von Dr. A. Warncke wie Dr. Karl Schmidt habe ich manche gute Anregung entnommen. Sie sind mir in mancher Beziehung vorbildlich gewesen.

Den Verwaltungen der Königlichen Bibliothek zu Berlin wie den Universitätsbibliotheken zu Rostock, Göttingen, München und Leipzig sage ich hiermit meinen besten Dank, besonders der Bibliothek zu Rostock und Göttingen. Auch dem Auskunftsbureau der deutschen Bibliotheken zu Berlin bin ich für seine sichern und schnellen Auskünfte zu großem Danke verpflichtet. Es hat mir bei der Auffindung seltener Bücher sehr große Dienste geleistet.

Lebenslauf.

Ich, Johannes Bruno Müller, wurde am 27. Juni 1879 zu Köthen in Anhalt als Sohn des Malzfabrikanten Karl Müller geboren. Ich bin evangelischer Konfession und besuchte zunächst das humanistische Gymnasium meiner Geburtsstadt und hierauf das Martino-Katharineum zu Braunschweig, wo ich Ostern 1901 das Reifezeugnis erhielt. Mein Schulbesuch war durch schwere Krankheit mehrfach unterbrochen worden. Nach Absolvierung des Gymnasiums widmete ich mich dann dem Studium der neuen Sprachen an den Universitäten Freiburg i. B., Heidelberg und Berlin. Seit Beginn des Winter-Semesters 1905/06 studiere ich an der Universität Rostock, wo ich mich auch zum Staatsexamen zu melden gedenke. Während meiner Studienzeit bin ich Herrn Privatdozent Dr. H. Spies an der Universität Berlin für eine gediegene Einführung in die Anglistik zu großem Danke verpflichtet. Auch sonst habe ich ihm für manche gute Ratschläge und Anregungen sehr zu danken. Von der großen Zahl der Dozenten, deren Vorlesungen ich in Freiburg i. B., Heidelberg und Berlin gehört und dafür zu danken habe, bin ich besonders Herrn Prof. Brandl, Privatdozent Dr. H. Ebeling und Lektor Delmer, sämtlich in Berlin, großen Dank schuldig. In Rostock hörte ich Vorlesungen bei den Herren Prof. Lindner, Prof. Zenker, Prof. Ehrhardt und Prof. Golther und bin ihnen zu großem Danke verpflichtet. Es ist mir eine sehr angenehme Pflicht, Herrn Prof. Lindner für sein liebenswürdiges Entgegenkommen aufrichtig zu danken. Ich verdanke ihm die Stellung des Themas, an dem ich mit großem Interesse gearbeitet habe, wie auch manche wichtige Anregungen während der Ausarbeitung.